

Teismas panaikino drausminTM nuobaud^{...}

Autorius SystemOperator
2008-02-21
Paskutin^{...} kart^{...} atnaujinta 2008-03-03

2008 met^{...} vasario 15 dien^{...}. Vilniaus apygardos administracinio teismo teis^{...}ja R^{...}«ta Miliuvien^{...}— paskelb^{...} teismo sprendim^{...}, kuriuo panaikino Vilniaus teritorin^{...}—s muitin^{...}—s vir^{...}ininko 2007 m. spalio 4 d. A^{...} sakym^{...} Nr. 1P-580K tarnybin^{...}—s nuobaudos skyrimo Kenos gele^{...}inkelio posto pareig^{...}«nui V.K.

A^{...} sakyme d^{...}—I nuobaudos skyrimo nurodyta, kad muitiniam tikrinimui privalomos pateikti prek^{...}—s be prie^{...}«ros buvo paliktos K. gele^{...}inkelio stoties laukiamojoje sal^{...}—je gana ilg^{...}... laiko tarp^{...}... Ta^{...}•iau teismas nurod^{...}— A^{...} netinkam^{...}... dar organizavim^{...}... Vilniaus teritorin^{...}—s muitin^{...}—s poste.

Vis^{...} pirma, V.K. buvo paskirtas net A^{...} du darbo barus: tre^{...}•i^{...}...j^{...} ir ketvirt^{...}...j^{...}. Taigi, jis tur^{...}—jo vykdyti ir tiesiogin^{...} tra tikrinim^{...}... pradedant galiniu vagonu (tai rodo nema^{...} pareig^{...}«no u^{...}imtum^{...}); antra, i^{...} analizavus Vilniaus terit muitin^{...}—s gele^{...}inkelio posto (Vaidot^{...}, K.) vyresniojo inspektoriaus pareigyb^{...}—s apra^{...}ym^{...}... darytina i^{...} vad kad vyresniojo inspektoriaus kompetencijai nepriklauso tinkamas keleivi^{...} ir baga^{...}o muitinio tikrinimo bei A^{...}forminimo organizavimas.

Teismas nustat^{...}—, kad byloje n^{...}—ra negin^{...}•ijam^{...} duomen^{...} apie tai, kad parei^{...}«k^{...}—jas netinkamai atliko poste deklaruojam^{...} prek^{...} muitin^{...} tikrinim^{...}... ir A^{...}forminim^{...}... Tokiu b^{...}«du teismas vertina, kad V. K. nepagr^{...}stai skirta tarnybin nuobauda. Vilniaus teritorin^{...}—s muitin^{...}—s vir^{...}ininko A^{...} sakymas d^{...}—I jos skyrimo naikintinas. Teismo sprendim^{...}... pridedame.

Administracin^{...}— byla Nr. I-2047-426/2008
Procesinio sprendimo kategorija- 1.2, 16.4, 61

VILNIAUS APYGARDOS ADMINISTRACINIS TEISMAS
S P R E N D I M A S
LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU

2008 m. vasario 15 d.
Vilnius

Vilniaus apygardos administracinio teismo teis^{...}ja R^{...}«tos Miliuvien^{...}—, sekretoriaujant Eglei Pajarskienei, dalyvaujant parei^{...}«k^{...}—jui V.K., jo atstovei Leokadijai Daujotaitei, atsakovo atstovei Julijai O^{...}ereljevai, vie^{...}ame teismo pos^{...}—dyje i^{...} nagrin^{...}—jo administracinTM byl^{...}... pagal parei^{...}«k^{...}—jo V. K. skund^{...}... d^{...}—I Vilniaus teritorin^{...}—s vir^{...}ininko A^{...} sakymo panaikinimo.

Teis^{...}—ja, i^{...} nagrin^{...}—jusi byl^{...}...

nustat^{...}—:

parei^{...}«k^{...}—jas V.K. pra^{...}o panaikinti Vilniaus teritorin^{...}—s muitin^{...}—s vir^{...}ininko 2007 m. spalio 4 d. A^{...} sakymu Nr. 1P-580K paskirt^{...}... tarnybinTM nuobaud^{...}...pastab^{...}... Mano, kad tarnybin^{...}— nuobauda paskirta nepagr^{...}stai

Skunde (b. 1. 2-5) paai^{...}«kino, kad Vilniaus teritorin^{...}—s muitin^{...}—s vir^{...}ininkas A^{...} sakym^{...}... d^{...}—I tarnybin^{...}—s atsakomyb^{...}—s pri^{...}—m^{...}— vadovaudamasis 2007 m. rugs^{...}—jo 26 d. tarnybinio patikrinimo i^{...} vada. Pastaroji neatitinka Tarnybinio patikrinimo ir tarnybini^{...} nuobaud^{...} skyrimo Lietuvos Respublikos muitin^{...}—s pareig^{...}«nams taisykli^{...} reikalavim^{...} (21 N^{...}), D^{...} b^{...}«tent, tarnybinis patikrinimas atliktas nepilnai ir pavir^{...}utini^{...}«kai, i^{...} vadoje i^{...} samiai nei^{...} analizuota kalt^{...}—s forma, nusi^{...}«ngimo padarymo aplinkyb^{...}—s, sukeltos neigiamos pasekm^{...}—s

2007 m. rugpj^{...}«•io 23 d. buvo paskirtas A^{...} 3 - i^{...} ir 4 - A^{...} darbo barus. T^{...} dien^{...} apie 6 vai. 44 min. A^{...} K. gele^{...}inkeli i^{...} Baltarusijos Respublikos atvyko keleivinis traukinys Nr. 5 Maskva-Vilnius. Kartu su inspektore R. J. atliko tikrinim^{...}... i^{...} traukinio galo. Baigus patikrinim^{...}..., su vyriausiuoju inspektoriumi D. K. nu^{...}—jo A^{...} K. gele^{...}inkelio stotyj esan^{...}ias muitin^{...}—s patalpas. Laukiamojoje sal^{...}—je prie muitin^{...}—s patalpos rado sune^{...}tas prekes ir keturis pilie^{...}ius kuriems i^{...} dalino deklaracij^{...} blankus ir liko muitin^{...}—s patalpose su deklaracijos pildan^{...}iais pilie^{...}iais. Jam atliekant pil. S. Z. priklausiusi^{...} prek^{...} muitin^{...} tikrinim^{...}... ir A^{...}forminim^{...}..., A^{...} muitin^{...}—s patalpas at^{...}—jo Muitin^{...}—s kriminalin^{...}—s t pareig^{...}«nas ir informavo, kad sulaukytas automobilis su nedeclaruotomis prek^{...}—mis ir i^{...} sived^{...}— pild^{...}ius^{...} deklarac piliet^{...}.

Parei^{...}«k^{...}—jas nesutinka su gin^{...}•ijamame A^{...} sakyme parei^{...}«tu kaltinimu, kad leido palikti privalomas deklaruoti prekes didel^{...} rizik^{...}... kelian^{...}ioje zonoje, taip pat, kad prival^{...}—jo u^{...} tikrinti muitinei privalom^{...} pateikti prek^{...} prie^{...}«r^{...}..., ta^{...}•iau to nepadar^{...}— Ai^{...}«kina, jog nenustatyta, kad dalis prek^{...} buvo i^{...} ne^{...}ta po to, kai gr^{...}«o po keleivinio traukinio Nr. 5 Maskva-Vilnius patikrinimo ir buvo muitin^{...}—s patalpose. Tikina, kad jam matant n^{...}—

vienas iš jų; laukimo salone – je buvusi patalpa, piliečiai jokiems daiktams be muitinio patikrinimo neišvežti – ir nė – vienas iš jų; ten buvusi patalpa, piliečiai be leidimo neišvežti – jo.

V.K. nurodo, jog pateiktas prekes patikrino ir muitininkai – atliko nustatyta tvarka. Atliekant traukinio patikrinimą..., viename iš vagonų buvo nustatytas keleivis, kuris vežė daugiau daiktų nei leidžiama į gabenti be mokesčių. Keleivis su savo bagažu išlipė iš vagono, o jis tuo metu tamsiai – tikrinami... Keleiviai, kurie būtų deklaravę grynuosius pinigais, ar atsakė mokėti mokesčius, nebuvo. Jokiems nusiskundimams dėl jo darbo nebuvo. Atkreipia dėmesį, kad atskiros patalpos, kurioje būtų galima laikyti keleivių prekes iki bus pradėtas muitinis forminimas, K. geležinkelio poste nėra. Mano, kad tarnybinio nusiengimo tyrimo metu, vadoje nerodė aplinkybų, kad jis neatliko pareigų, aprašymo 9.1 p. nurodytą tarnybinių funkcijų.

Atsakovas Vilniaus teritorijoje – muitininkai – su pareigūnais – jo skundu nesutinka, prašo atmesti kaip nepagrįstą...

Atsiliepime (b. 1. 7-10) paaiškino, kad 2007 m. rugpjūtį 24 d. Vilniaus teritorijoje – je gautas Muitininkų – kriminalinis – tarnybos 2007 m. rugpjūtį 24 d. raštas Nr. 10T-7.17/17-608, kuriame nurodyta apie gautą... informaciją, jog keleiviniai traukiniai Lietuvos Respublikoje... per K. geležinkelio stotį vykstantys keleiviai gabena įvairias prekes dideliais kiekiais, pažeidžia muitininkų teisę – s aktais nustatytas prekių deklaravimo tvarkas, t. y., prekias iškraunamos; keleivinio traukinio vagonais, vengiant muitinio tikrinimo, išgabenamos automobiliais. Siekiant patikrinti turimą... informaciją..., 2007 m. rugpjūtį 23 d. Muitininkų – kriminalinis – tarnybos pareigūnas – jo K. geležinkelio stoties prieigas. Atvykus traukiniui Nr. 5 Maskva-Vilnius, pastebėjo, kad vyras ir moteris perone iškrauna didelį kiekį – vairo dvi pakuotes. Iš krovinių visas pakuotes (22 pak.), keleiviai po kiek laiko sunešė – jas K. geležinkelio stoties pagrindinio pastato patalpoje... Vėliau, vengiant muitininkų kontrolės, iškraunamos prekes trys asmenys – iš K. geležinkelio stoties patalpos per 15-20 min. Muitininkų – kriminalinis – tarnybos pareigūnai sustabdė nurodytus asmenis ir atliko pakuotų apžiūrą, rado vairo pavadinimo vaistus, kurių vežimas Lietuvos Respublikoje uždraudtas. Bendra vairo vertė nurodytą nedeclaruotą prekių vertė – 000 Lt. Šios situacijai iš Vilniaus teritorijos – muitininkų – viršininkas 2007 m. rugpjūtį 27 d. protokoliniu pavedimu Nr. 2 kreipėsi į Pažeidimų prevencijos ir Muitininkų veiklos organizavimo skyrių viršininku su prašymu išnagrinėti 2007 m. rugpjūtį 23 d. – vykius K. geležinkelio poste, posto darbo organizavimo tvarką..., pareigūnų veiksmų teisėtumą... bei pateikti išvadas. 2007 m. rugsėjo 3 d. Vilniaus teritorijoje – muitinio tyrimo metu vada Nr. 31 dėl K. geležinkelio posto darbo organizavimo ir muitininkų veiksmų. Išvadoje nurodyta, kad 2007 m. rugpjūtį 23 d. K. geležinkelio poste išlaipintą iš traukinio Nr. 5 Maskva-Vilnius keleivių bagažo muitininkai forminimą... atliko du muitininkų – vyriausiasis inspektorius D. Kaikaris vyresnysis inspektorius V.K., kurie privalėjo forminti tik keturių keleivių bagažą... Nesant dideliame darbe krūviui, muitininkų – atlikdami muitininkai forminimą..., turėjo galimybę stebėti – ti vaizdo-kontrolės sistemos pagalba bei per muitininkų patalpos langą... K. geležinkelio stoties laukiamą... salone ir užtikrinti, kad prekias be muitininkų kontrolės nebūtų išvežtos; gabentos iš K. geležinkelio posto teritorijos, tačiau to nepadaryo.

Atsiliepime nurodyta, kad V.K. tuo metu, kai prekias dar buvo patalpintos ir po to, kai buvo iškraunamos iš K. geležinkelio stoties, dirbo K. geležinkelio stoties patalpoje ir formino kitam keleiviui priklausančias prekes muitininkų – je. Nesant dideliame keleivių srautui (tik 4 keleiviai), likusių vienas ir išinodamas, kad prekias paliktos didesnė riziką keliančioje zonoje, pareigūnais – jas neatliko muitininkų – pareigūnui priskirtą funkcijų užtikrinti muitininkų – kontroluojamoje zonoje esančių prekių saugumą..., į forminimą... ir muitininkų tikrinimą... vadovaujantis teisės – s aktais. Traukiniu Nr. 5 Maskva-Vilnius Lietuvos Respublikoje buvo vežtos ne Bendrijos prekias, kurias turėjo prižiūrėti – ti iki konkrečių muitinio forminimo veiksmų pasibaigimo.

Tarnybinio patikrinimo metu nustatyta, kad K. geležinkelio stoties pagrindiniame pastate kartu su V. K. buvo ne vienas, bet 4 keleiviai. Šie aplinkybomis savo pasisakė – kinimuose nurodo ir pats pareigūnas – jas. Kadangi teisės – s nenumato konkretaus keleivio priskyrimo konkrečiam inspektoriumi (šie faktai... patvirtino ir pamainos viršininkas savo 2007 m. rugpjūtį 23 d. paaiškinime), V.K., likusių su keleiviais K. geležinkelio stoties patalpose, buvo atsakingas už visus keturis iš traukinio išlaipintus keleivius ir jų daiktų muitininkų – priežiūrą ir forminimą... ir forminimą... Tarnybinio patikrinimo metu duomenais apie tai, kad V.K. apie kilusius jam sunkumus vykdyti pareigas būtų pranešė – s pamainos viršininkui ar prašė – s pagalbos, negauta.

Atsakovas nurodo, kad, siekiant papildomos kontrolės – s muitininkų – s poste, – diegta vaizdo-kontrolės sistema, kurios pagalba galima stebėti – ti vykius K. geležinkelio stoties patalpose (laukiamose salone – je), o taip pat geležinkelio keliuose bei prieigose K. geležinkelio stoties laukiamoji salone – taip pat gali būti stebima per muitininkų – s patalpos langą... Pamainoje dirbantis pareigūnas, atlikdamas savo pareigas, turi galimybę pasinaudoti vaizdo-kontrolės sistemos ir kitų pareigūnų (&šuo atveju - pamainos viršininko) pagalba, siekdamas atlikti savo pareigas apdairiai ir rūpestingai. V.K. nebuvo tiek apdairus ir rūpestingas, kiek konkrečiomis sąlygomis buvo būtina (nepasinaudojo vaizdo-kontrolės sistemos pagalba, nepranešė – pamainos viršininkui apie atsiradusias kliūties tinkamai atlikti muitininkų – s pareigas – no pareigas, jeigu tokios kliūties buvo atsiradusios), savo veiksmams sudarė – sąlygas išvežti vengiant muitininkų – s kontrolės privalomas deklaruoti prekes (dėl minėto – vykių prekių savininkams iš kelta baudžiamoji byla pagal Baudžiamą kodeksą 199 str. 1 d. - kontrabanda), tuo padarė – tarnybinį nusiengimą... dėl – neatsargumo.

Nepagrįsti pareigūnais – jo teiginiai, kad tarnybinio patikrinimo metu, vadoje neišsamiai analizuojama jo

kaltas forma, avytkio aplinkybas ir kilusios neigiamos pasekmės. Visos minėtos aplinkybas yra nurodytos tarnybinio patikrinimo išvadoje. Nesant rodymų, kad V.K. tarnybinis nusiųėngimas... padarė tyčia, jo kaltas forma yra kvalifikuota kaip neatsargumas. Nagrinėjamu atveju kilusios pasekmės - privalomos deklaruoti prekės, vengiant muitinės kontrolės, buvo išveiktos muitinės priėjimos zonos. Prekės neišleistos laisvai... apyvaitai neatsirado didesnės tiesioginės neigiamos pasekmės tik dėl Maitinės kriminalinės tarnybos pareigūnų, laiku sulaukiant kontrabandos krovinių, tačiau tai, atsakovo teigimu, nepaalina V. K. tarnybinio nusiųėngimo padarymo fakto.

Teismo posėdyje pareiškėjas ir jo atstovė skundė... palaikė remdamiesi jame nurodytais motyvais.

Pareiškėjas akcentavo, kad vyresniojo inspektoriaus pareigybinėje instrukcijoje nėra numatyta, kad vyr. inspektorius atsakingas už paminos darbo organizavimą... ir darbo sąlygų užtikrinimą... Teigė, jog epizodiškai pro langą... prekes, buvusias laukimo salėje.

Pareiškėjas jo atstovės teigimu, tikėtina, kad prekės buvo išneštos laukiamosios salės pareigūnų grėjimo postais... Tvirtino, kad pareiškėjas dirbo savo bare ir darbą... atliko tinkamai.

Atsakovo atstovė teismo nagrinėjimo metu prašė pareiškėjas jo skundą... atmesti. Rėmėsi tais argumetais kurie buvo išdėstyti atsiliepime ir skundą...

Skundas tenkintinas.

Administracinėje byloje ginčias kilęs dėl Vilniaus teritorinės muitinės viršininko 2007 m. spalio 4 d. įsakymu 580K, kuriuo už Vilniaus teritorinės muitinės viršininko 2004 m. gruodžio 15 d. įsakymu Nr. 3B-303 patvirtinto Vilniaus teritorinės geležinkelio posto (Vaidotė, K.) vyresniojo inspektoriaus pareigybas aprašymo 9.1 reikalavimo pažeidimą... V. K. paskirta tarnybinė nuobauda - pastaba.

Iš bylos medžiagos matyti, kad 2007 m. rugpjūčio 23 d. apie 6 vai. 44 min. K. geležinkelio stoties iš Baltarusijos Respublikos atvyko keleivinis traukinys Nr. 5 Maskva - Vilnius. Šio traukinio muitinės tikrinimą... atliko K. geležinkelio posto paminos viršininkas V.M., vyr. inspektorius D. K., kurie tikrino traukinio nuo pirmojo vagono, bei vyresnysis inspektorius V.K. ir inspektorius R. J., tikrinami nuo galinio vagono. Traukinio muitinio tikrinimo metu nustatyta, kad keturi keleiviai gabena komercinės paskirties prekes, todėl jiems pasiųlyta išlipti ir išnešioti prekes deklaruoti. Du asmenys (vyras ir moteris) tikrinimui pateikiamos prekės (maisto papildai) pakuotes (22 pak.) su nešioti K. geležinkelio stoties pagrindinio pastato patalpa... Po kurio laiko minėtos prekės pakuotės iš geležinkelio stoties pagrindinio pastato patalpos buvo išneštos automobilių stovėjimo aikštėse - je esantys automobiliai "SAAB" ir "VW PASSAT". Pakrautas "PASSAT" markės automobilis išminėtos aikštės išvažiavo be muitinės išėjimo ir buvo sustabdytas.

Vilniaus teritorinės muitinės viršininko 2007 m. rugsėjo 6 d. įsakymu Nr. 3B-257 sudaryta komisija atlikti tarnybinį patikrinimą... Pastarasis į pabaigus, vadovaujantis Tarnybos Lietuvos Respublikos muitinėje statuto 33 str. 1 d., 33 str. 1 d. 1 p., už Vilniaus teritorinės muitinės viršininko 2004 m. gruodžio 15 d. įsakymu Nr. 3B-303 patvirtinto Vilniaus teritorinės geležinkelio posto (Vaidotė, K.) vyresniojo inspektoriaus pareigybas aprašymo 9.1 reikalavimo pažeidimą..., komisija pasiųlyta V. K. skirti tarnybinę nuobaudą... - pastabą... (b. 1. 17-21). Nuobauda pareiškėjui skirta 2007 m. spalio 4 d. įsakymu Nr. 1P-580K (b. 1. 12-13).

Vertinant ar teisėtai ir pagrįstai paskirta tarnybinė nuobauda, turi būti nustatyta, ar valstybės tarnautojo veiksmuose yra tarnybinio nusiųėngimo sudėtis: nustatytas pažeidimo padarymo faktas, į padarėms tarnautojas, pasekmės, priežastys tarp veikos ir pasekmės, tarnautojo kaltė. Tam, kad valstybės tarnautojas būtų traukiamas tarnybinėn atsakomybėn, nepakanka vien fakto, jog jis neatliko savo pareigų arba jas atliko netinkamai, konstatavimo. Būtina nustatyti visus tarnybinio nusiųėngimo sudėties elementus, tarp jų ir valstybės tarnautojo kaltę. Tarnybinis nusiųėngimas gali būti padarytas tik priešingais teisei kaltais pareigūno veiksmais ar neveikimu.

Vilniaus teritorinės geležinkelio posto (Vaidotė, K.) vyresniojo inspektoriaus pareigybas aprašyme (b. 37-39), patvirtintame Vilniaus teritorinės muitinės 2004 m. gruodžio 15 d. įsakymu Nr. 313-303, 9.1 p. tvirtinta, kad posto vyresnysis inspektorius privalo atlikti per postą... gabenamą ar poste deklaruojamą prekių, dokumentų, transporto priemonių, keleivių ir bagažo muitinės tikrinimą... bei forminimą... vadovaujantis teisės aktais.

Iš bylos duomenų nustatyta, kad V.K. buvo paskirtas 3 - ią ir 4 - ą darbo barus. K. geležinkelio poste keleiviniams traukiniams muitinio tikrinimo instrukcijos, patvirtintos Vilniaus teritorinės muitinės 2005 m. sausio 29 d. įsakymu Nr. 3B-314, 3 p. tvirtinta, kad 3 - iajame muitinės pareigūnų darbo bare atliekamas keleivių muitinis tikrinimas ir keleivio deklaracijų forminimas traukinyje, grupėje, einančioje iš traukinio galo; – iš darbo baras – laipintiems traukinio keleiviams muitinės patalpose prekių sulaikymo, administracinių teisės pažeidimų protokolų bei keleivio deklaracijų ir bendrųjų administracinių dokumentų forminimas, paskaičiuojant maito ir kitus mokesčius už vežamas (išnešamas) prekes, kurioms pagal galiojančius teisės aktus turi būti paskaičiuoti nustatyti mokesčiai. Instrukcijos 9 p. numato, kad atliekant traukinio vagonė vykstančių keleivių ir jų vežamo bagažo muitinės kontrolės ir nustatant, kad keleivis gabena daugiau prekių (daiktų) nei leidžiama jų

mokėsia, keleiviams mandagiai paaiškinti, kad uždėjo jo veidamas prekes reikia sumokėti—ti nustatyto dydžio mokėjimus ir toks keleivis su bagažiu laipinamas į vagoną. Šiuo atveju muitinė—s procedūros forminamos muitinė—s patalpose.

Pareikštas, kad—jas skunde teigia, kad nenustatyta, jog dalis prekių buvo įneštas; ta po to, kai jis grąžino po keleivinio traukinio Nr. 5 Maskva - Vilnius patikrinimo ir buvo muitinė—s patalpose, taip pat nurodo, kad jam matant n— vienas įneštas; K. geležinkelio stoties laukiamajame salone—je buvusi automonių jokių daiktų neišneštas; pareikštas, kad—jo pozicija nenuneigta objektyviais bylos rodymais. Kaip matyti iš bylos medžiagos, V.K. iš pradžių tikrino keleivinį traukinį Nr. 5 Maskva - Vilnius, vėliau prekių muitinė tikrinimą... ir forminimą... atliktą muitinė—s patalpose. Atskiros patalpos, kurioje būtų galima laikyti keleivių prekes, iki kol bus pradėtas muitinis forminimas, K. geležinkelio poste nėra (tarnybinio patikrinimo įvada, b. 1. 19). Įlaipinti iš traukinių keleiviai, kuriems privaloma deklaruoti gabenamas prekes, bagažas laikinai sudedamas K. geležinkelio stoties laukiamajame salone—je. Byloje nėra tikslūs duomenys apie tai, kurio laiko tarpu prekės buvo įneštos; tos geležinkelio stoties pastato ir pakrautos automobilis „SAAB“ ir „VW PASSAT“. Nurodomas tik abstraktus laikas - 15-20 min.

Filmuota medžiaga patvirtina, kad pareikštas—jas muitinė—s patalpas grąžino jau po to, kai prekės buvo sunaštos K. geležinkelio stoties laukiamajame salone (uždėtos, kad—jo link K. geležinkelio stoties administracijos pastato 7 vai. 9 min. 46-58 sek.). Tačiau, ar po jo grąžinimo muitinė—s patalpas prekės buvo įneštos; amos automobilius, objektyviais rodymais nepatvirtinta.

Liudytojas V. M., apklaustas teismo posėdžio metu, iš—l— versija..., kad prekės buvo įneštos; kai pareikštas—jas po atlikto tikrinimo dar nebuvo grąžinti iš traukinio. Ši versija neprieštarauja pareikštas—jo duotiems paaiškinimams.

Teismas pripažįsta, kad nėra objektyviai nustatyta, ar komercinės paskirties prekių priešais „ros funkcijų...“ muitinė—s pareigūnas atliko netinkamai.

Tokiu būdu atsiliepime iš—stytas atsakovo teiginys, kad V.K. prekių buvimas ir įnešimas; K. geležinkelio stoties laiku buvo geležinkelio stoties patalpoje, nepagrįstas neginamais rodymais. Teismo vertinimu, vien tik galimybė—stebėti K. geležinkelio stoties laukiamajame salone vaizdo kontrolės sistemos pagalba be patalpos langų... neapsprendžia muitinė—s pareigūno kaltės nagrinėjamoje byloje.

Atsakyme iš—l nuobaudos skyrimo nurodyta, kad muitiniam tikrinimui privalomos pateikti prekės be priešais „ros buvo paliktos K. geležinkelio stoties laukiamajame salone—je gana ilgą laiką tarp... Šiuo aplinkybėmis— taip pat negali pagrįsti pareikštas—jo kaltės. Visų pirma, kaip matyti iš bylos medžiagos, V.K. buvo paskirtas net du darbo barus: treišimtis ir ketvirtasis. Taigi, jis turėjo vykdyti ir tiesioginį traukinio tikrinimą... pradedant galiniu vagonu (tai rodo nemažai pareigūno užimtumas...); antra, analizavus Vilniaus teritorinės—s muitinė—s geležinkelio posto (Vaidotė, K.) vyresnio inspektoriaus pareigybės aprašymą... darytina įvada, kad vyresniojo inspektoriaus kompetencijai nepriklauso tinkamas keleivių ir bagažo muitinio tikrinimo bei forminimo organizavimas.

Byloje nėra neginamais duomenys apie tai, kad pareikštas—jas netinkamai atliko poste deklaruojamų prekių muitinė tikrinimą... ir forminimą... Tokiu būdu teismas vertina, kad V. K. nepagrįstai skirta tarnybinė nuobauda. Vilniaus teritorinės—s muitinė—s viršininko sakymas iš—l jos skyrimo naikintinas.

Remdamasi tuo, kas iš—styta, ir vadovaudamasi Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 85 - 88 str. 1 d. 2 p., 127 str. 1 d., teisma—ja

n u s p r e n d a :

pareikštas—jo V. K. skundą... patenkinti.

Panaikinti Vilniaus teritorinės—s muitinė—s viršininko 2007 m. spalio 4 d. išsakymas... Nr. 1P-580K.

Sprendimas per 14 dienų nuo jo paskelbimo apeliacine tvarka gali būti skundžiamas Lietuvos vyriausiajam administraciniam teismui, paduodant skundą... tiesiogiai šiam teismui arba per Vilniaus apygardos administracinį teismą...

Teisma—ja Rūta Miliuvienė—