

Teismas panaikino drausminTM nuobaud^{...}

Autorius SystemOperator
2008-02-21
Paskutin^{...} kart^{...} atnaujinta 2008-03-03

2008 met^{...} vasario 15 dien^{...}. Vilniaus apygardos administracinio teismo teis^{...}—ja R^{...} «ta Miliuvien^{...}— paskelb^{...}— teismo sprendim^{...}, kuriuo panaikino Vilniaus teritorin^{...}—s muitin^{...}—s vir^{...}ininko 2007 m. spalio 4 d. A^{...} sakym^{...} Nr. 1P-580K tarnybin^{...}—s nuobaudos skyrimo Kenos gele^{...}inkelio posto pareig^{...} «nui V.K.

A^{...} sakyme d^{...}—I nuobaudos skyrimo nurodyta, kad muitiniam tikrinimui privalomos pateikti prek^{...}—s be prie^{...} «ros buvo paliktos K. gele^{...}inkelio stoties laukiamojose sal^{...}—je gana ilg^{...}... laiko tarp^{...}... Ta^{...} «iau teismas nurod^{...}— A^{...} netinkam^{...}... dar organizavim^{...}... Vilniaus teritorin^{...}—s muitin^{...}—s poste.

Vis^{...} pirma, V.K. buvo paskirtas net A^{...} du darbo barus: tre^{...} «i^{...}... j^{...} ir ketvirt^{...}... j^{...}. Taigi, jis tur^{...}—jo vykdyti ir tiesiogin^{...} tra tikrinim^{...}... pradedant galiniu vagonu (tai rodo nema^{...} «no u^{...} «imtum^{...}); antra, i^{...} analizavus Vilniaus terit muitin^{...}—s gele^{...}inkelio posto (Vaidot^{...}, K.) vyresniojo inspektoriaus pareigyb^{...}—s apra^{...}ym^{...}... darytina i^{...} vad kad vyresniojo inspektoriaus kompetencijai nepriklauso tinkamas keleivi^{...} ir baga^{...} «o muitinio tikrinimo bei A^{...} forminimo organizavimas.

Teismas nustat^{...}—, kad byloje n^{...}—ra negin^{...} «ijam^{...} duomen^{...} apie tai, kad parei^{...} «k^{...}—jas netinkamai atliko poste deklaruojam^{...} « prek^{...} « muitin^{...} tikrinim^{...}... ir A^{...} forminim^{...}... Tokiu b^{...} «du teismas vertina, kad V. K. nepagr^{...} «stai skirta tarnybin nuobauda. Vilniaus teritorin^{...}—s muitin^{...}—s vir^{...}ininko A^{...} sakymas d^{...}—I jos skyrimo naikintinas. Teismo sprendim^{...}... pridedame.

Administracin^{...}— byla Nr. I-2047-426/2008
Procesinio sprendimo kategorija- 1.2, 16.4, 61

VILNIAUS APYGARDOS ADMINISTRACINIS TEISMAS
S P R E N D I M A S
LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU

2008 m. vasario 15 d.
Vilnius

Vilniaus apygardos administracinio teismo teis^{...}—ja R^{...} «tos Miliuvien^{...}—, sekretoriaujant Eglei Pajarskienei, dalyvaujant parei^{...} «k^{...}—jui V.K., jo atstovei Leokadijai Daujotaitei, atsakovo atstovei Julijai O^{...} «reljevai, vie^{...} «ame teismo pos^{...}—dyje i^{...} nagrin^{...}—jo administracinTM byl^{...}... pagal parei^{...} «k^{...}—jo V. K. skund^{...}... d^{...}—I Vilniaus teritorin^{...}—s vir^{...}ininko A^{...} sakymo panaikinimo.

Teis^{...}—ja, i^{...} nagrin^{...}—jusi byl^{...}...

nustat^{...}—:

parei^{...} «k^{...}—jas V.K. pra^{...} «o panaikinti Vilniaus teritorin^{...}—s muitin^{...}—s vir^{...}ininko 2007 m. spalio 4 d. A^{...} sakymu Nr. 1P-580K paskirt^{...}... tarnybinTM nuobaud^{...}...-pastab^{...}... Mano, kad tarnybin^{...}— nuobauda paskirta nepagr^{...} «stai

Skunde (b. 1. 2-5) paai^{...} «kino, kad Vilniaus teritorin^{...}—s muitin^{...}—s vir^{...}ininkas A^{...} sakym^{...}... d^{...}—I tarnybin^{...}—s atsakomyb^{...}—s pri^{...} «m^{...}— vadovaudamasis 2007 m. rugs^{...}—jo 26 d. tarnybinio patikrinimo i^{...} vada. Pastaroji neatitinka Tarnybinio patikrinimo ir tarnybini^{...} « nuobaud^{...} « skyrimo Lietuvos Respublikos muitin^{...}—s pareig^{...} «nams taisykli^{...} « reikalavim^{...} « (21 N^{...} «.), D^{...} « b^{...} «tent, tarnybinis patikrinimas atliktas nepilnai ir pavir^{...} «utini^{...} «kai, i^{...} vadoje i^{...} samiai nei^{...} «analizuota kalt^{...}—s forma, nusi^{...} «engimo padarymo aplinkyb^{...}—s, sukeltos neigiamos pasekm^{...}—s

2007 m. rugpj^{...} « «io 23 d. buvo paskirtas A^{...} 3 - i^{...} ir 4 - A^{...} darbo barus. T^{...} dien^{...} apie 6 vai. 44 min. A^{...} K. gele^{...}inkeli i^{...} Baltarusijos Respublikos atvyko keleivinis traukinys Nr. 5 Maskva-Vilnius. Kartu su inspektore R. J. atliko tikrinim^{...}... i^{...} traukinio galo. Baigus patikrinim^{...}..., su vyriausiuoju inspektoriumi D. K. nu^{...}—jo A^{...} K. gele^{...}inkelio stotyj esan^{...} «ias muitin^{...}—s patalpas. Laukiamojose sal^{...}—je prie muitin^{...}—s patalpos rado sune^{...} «tas prekes ir keturis pilie^{...} «ius kuriems i^{...} dalino deklaracij^{...} « blankus ir liko muitin^{...}—s patalpose su deklaracijos pildan^{...} «iais pilie^{...} «iais. Jam atliekant pil. S. Z. priklausiusi^{...} « prek^{...} « muitin^{...} tikrinim^{...}... ir A^{...} forminim^{...}..., A^{...} muitin^{...}—s patalpas at^{...}—jo Muitin^{...}—s kriminalin^{...}—s t pareig^{...} «nas ir informavo, kad sulaikytas automobilis su nedeclaruotomis prek^{...}—mis ir i^{...} sived^{...}— pild^{...} «ius^{...} « deklarac piliet^{...} «.

Parei^{...} «k^{...}—jas nesutinka su gin^{...} «ijamame A^{...} sakyme parei^{...} «tu kaltinimu, kad leido palikti privalomas deklaruoti prekes didel^{...} « rizik^{...}... kelian^{...} «ioje zonoje, taip pat, kad prival^{...}—jo u^{...} «tikrinti muitinei privalom^{...} « pateikti prek^{...} « prie^{...} «i^{...} «r^{...}..., ta^{...} «iau to nepadar^{...}—. Ai^{...} «kina, jog nenustatyta, kad dalis prek^{...} « buvo i^{...} ne^{...} «ta po to, kai gr^{...} «o po keleivinio traukinio Nr. 5 Maskva-Vilnius patikrinimo ir buvo muitin^{...}—s patalpose. Tikina, kad jam matant n^{...}—

vienas iš jų; laukimo salone – je buvusi apšvieta jokių daiktų be muitinio patikrinimo neišimant; – ir nė – vienas iš jų; ten buvusi apšvieta be leidimo neišimant; – jo.

V.K. nurodo, jog pateiktas prekes patikrino ir muitininkai – atliko nustatyta tvarka. Atliekant traukinio patikrinimą..., viename iš vagonų buvo nustatytas keleivis, kuris vežė daugiau daiktų nei leidžiama jėgai be mokesčių. Keleivis su savo bagažu išlipęs iš vagono, o jis tuo metu tamsiai – tikrinimą... Keleiviai, kurie būtų deklaravę grynusius pinigais, ar atsakytų mokėti mokesčius, nebuvo. Jokių nusiskundimų dėl jo darbo nebuvo. Atkreipia dėmesį, kad atskiros patalpos, kuriose būtų galima laikyti keleivių prekes iki bus pradėtas muitinis forminimas, K. geležinkelio poste nėra. Mano, kad tarnybinio nusiengimo tyrimo metu, vadoje nerodė aplinkybų, kad jis neatliko pareigų aprašymo 9.1 p. nurodytą tarnybinių funkcijų.

Atsakovas Vilniaus teritorijoje – muitininkai – su pareigūnais – jo skundu nesutinka, prašo atmesti kaip nepagrįstą...

Atsiliepime (b. 1. 7-10) paaiškino, kad 2007 m. rugpjūčio 24 d. Vilniaus teritorijoje – je gautas Muitininkų – kriminalinis – tarnybos 2007 m. rugpjūčio 24 d. raštas Nr. 10T-7.17/17-608, kuriame nurodyta apie gautą... informaciją, jog keleiviniai traukiniai Lietuvos Respublikoje... per K. geležinkelio stoties vykstantys keleiviai gabena ir vežė prekes dideliais kiekiais, pažeidžia muitininkų teisę – s aktais nustatytas prekių deklaravimo tvarkas, t. y., prekias iškraunamos; keleivinio traukinio vagonais, vengiant muitinio tikrinimo, išgabenamos automobiliais. Siekiant patikrinti turimą... informaciją..., 2007 m. rugpjūčio 23 d. Muitininkų – kriminalinis – tarnybos pareigūnas – jį K. geležinkelio stoties priegais. Atvykus traukiniui Nr. 5 Maskva-Vilnius, pastebėjo, kad vyras ir moteris perone iškrauna didelį kiekį – vežė dvi pakuotes. Iš krovinių visas pakuotes (22 pak.), keleiviai po kiek laiko sunešė – jas K. geležinkelio stoties pagrindinio pastato patalpose... Vėliau, vengiant muitininkų kontrolės, iškraunamos prekes trys asmenys; – iš K. geležinkelio stoties patalpos per 15-20 min. Muitininkų – kriminalinis – tarnybos pareigūnai sustabdė nurodytus asmenis ir atliko pakuotų apžiūrą, rado vežė pavadinimo vaistus, kurių vežėmas Lietuvos Respublikoje uždraudimas. Bendra vežėtarašiuose nurodytą nedeclaruotą prekių vertė – 000 Lt. Šiai situacijai iš Vilniaus teritorijos – muitininkų – viršininkas 2007 m. rugpjūčio 27 d. protokoliniu pavedimu Nr. 2 kreipėsi – Pažeidimų prevencijos ir Muitininkų veiklos organizavimo skyriaus viršininku su prašymu išnagrinėti 2007 m. rugpjūčio 23 d. – vykusį K. geležinkelio poste, posto darbo organizavimo tvarką..., pareigūnų veiksmų teisėtumą... bei pateikti išvadas. 2007 m. rugsėjo 3 d. Vilniaus teritorijoje – muitininkų – Tyrimo vada Nr. 31 dėl K. geležinkelio posto darbo organizavimo ir muitininkų veiksmų. Išvadoje nurodyta, kad 2007 m. rugpjūčio 23 d. K. geležinkelio poste išlaipintą iš traukinio Nr. 5 Maskva-Vilnius keleivių bagažo muitininkai forminimą... atliko du muitininkų – vyriausiasis inspektorius D. Kaikaris vyresnysis inspektorius V.K., kurie privalėjo forminti tik keturių keleivių bagažą... Nesant dideliame darbe krūviui, muitininkų pareigūnai, atlikdami muitininkų forminimą..., turėjo galimybę stebėti – ti vaizdo-kontrolės sistemos pagalba bei per muitininkų patalpas langais... K. geležinkelio stoties laukiamais... salone ir užtikrinti, kad prekias be muitininkų kontrolės nebūtų išgabentos; K. geležinkelio posto teritorijos, tačiau to nepadarė.

Atsiliepime nurodyta, kad V.K. tuo metu, kai prekias dar buvo patalpintos ir po to, kai buvo iškraunamos; K. geležinkelio stoties, dirbo K. geležinkelio stoties patalpose ir formino kitam keleiviui priklausančias prekes muitininkų – je. Nesant dideliame keleivių srautui (tik 4 keleiviai), likęs vienas ir išinodamas, kad prekias paliktos didesnė rizika keliančioje zonoje, pareigūnais – jas neatliko muitininkų – pareigūnui priskirtą funkcijų užtikrinti muitininkų – kontroluojamoje zonoje esančių prekių saugumą..., jėgai forminimą... ir muitininkų tikrinimą... vadovaujantis teisės – s aktais. Traukiniu Nr. 5 Maskva-Vilnius Lietuvos Respublikoje buvo vežėtos ne Bendrijos prekias, kurias turėjo prižiūrėti – ti iki konkrečių muitinio forminimo veiksmų pasibaigimo.

Tarnybinio patikrinimo metu nustatyta, kad K. geležinkelio stoties pagrindiniame pastate kartu su V. K. buvo ne vienas, bet 4 keleiviai. Šiuose aplinkybų savo pasisakymuose nurodo ir pats pareigūnas – jas. Kadangi teisės – s nenumato konkretaus keleivio priskyrimo konkrečiam inspektoriumi (iš faktų... patvirtino ir pamainos viršininkas savo 2007 m. rugpjūčio 23 d. paaiškinime), V.K., likęs su keleiviais K. geležinkelio stoties patalpose, buvo atsakingas už visus keturis iš traukinio išlaipintus keleivius ir jėgai daiktų muitininkų – priežiūrą ir forminimą... ir forminimą... Tarnybinio patikrinimo metu duomenais apie tai, kad V.K. apie kilusius jam sunkumus vykdyti pareigas būtų pranešėms pamainos viršininkui ar prašymų pagalbą, negauta.

Atsakovas nurodo, kad, siekiant papildomos kontrolės – s muitininkų – s poste, – diegta vaizdo-kontrolės sistema, kurios pagalba galima stebėti – ti vykusį K. geležinkelio stoties patalpose (laukiamose salone – je), o taip pat geležinkelio keliuose bei priegais K. geležinkelio stoties laukiamoji salone – taip pat gali būti stebima per muitininkų – s patalpas langais... Pamainoje dirbantis pareigūnas, atlikdamas savo pareigas, turi galimybę pasinaudoti vaizdo-kontrolės sistemos ir kitų pareigūnų (& viršininko atveju - pamainos viršininko) pagalba, siekdamas atlikti savo pareigas apdairiai ir rūpestingai. V.K. nebuvo tiek apdairus ir rūpestingas, kiek konkrečiomis sąlygomis buvo būtina (nepasinaudojo vaizdo-kontrolės sistemos pagalba, nepranešė – pamainos viršininkui apie atsiradusias kliūties tinkamai atlikti muitininkų – s pareigas – no pareigas, jeigu tokios kliūties buvo atsiradusios), savo veiksmams sudarė – sąlygas išvežti vengiant muitininkų – s kontrolės privalomas deklaruoti prekes (dėl minėto – vykusio prekių savininkams iš kelta baudžiamoji byla pagal Baudžiamą kodeksą 199 str. 1 d. - kontrabanda), tuo padarė – tarnybinių nusiengimų... dėl – neatšargumo.

Nepagrįsti pareigūnais – jo teiginiai, kad tarnybinio patikrinimo metu, vadoje neišsamiai analizuojama jo

kaltas forma, avytkio aplinkybas ir kilusios neigiamos pasekmės. Visos minėtos aplinkybas yra nurodytos tarnybinio patikrinimo išvadoje. Nesant rodymų, kad V.K. tarnybinis nusiengimo padarimas tyčia, jo kaltas forma yra kvalifikuota kaip neatsargumas. Nagrinėjamu atveju kilusios pasekmės - privalomos deklaruoti prekės, vengiant muitinės kontrolės, buvo veiktos muitinės priėjimos zonos. Prekės neišleistos laisvai apyvai neatsirado didesni tiesioginiai neigiami pasekmi tik dėl Maitinės kriminalinės tarnybos pareigūnų, laiku sulaukiant kontrabandos krovinių, tačiau tai, atsakovo teigimu, nepaalina V. K. tarnybinio nusiengimo padarymo fakto.

Teismo posėdyje pareiškėjas ir jo atstovai skundė... palaikė remdamiesi jame nurodytais motyvais.

Pareiškėjas akcentavo, kad vyresniojo inspektoriaus pareigybinėje instrukcijoje nėra numatyta, kad vyr. inspektorius atsakingas už paminos darbo organizavimą... ir darbo sąlygų užtikrinimą... Teigė, jog epizodiškai pro langą... prekes, buvusias laukimo salėje.

Pareiškėjas jo atstovams teigimu, tikėtina, kad prekės buvo neišleistos laukiamosios salės pareigūnų grėjimo postais... Tvirtino, kad pareiškėjas dirbo savo bare ir darbą... atliko tinkamai.

Atsakovo atstovai teisinio nagrinėjimo metu prašė pareiškėjas jo skundą... atmesti. Rėmėsi tais argumėntais kurie buvo dėstyti atsiliepime skundą...

Skundas tenkintinas.

Administracinėje byloje ginčas kilęs dėl Vilniaus teritorinės muitinės viršininko 2007 m. spalio 4 d. sakymu 580K, kuriuo Vilniaus teritorinės muitinės viršininko 2004 m. gruodžio 15 d. sakymu Nr. 3B-303 patvirtinto Vilniaus teritorinės geležinkelio posto (Vaidotė, K.) vyresniojo inspektoriaus pareigybas aprašymo 9.1 reikalavimo paėeidimas... V. K. paskirta tarnybinė nuobauda - pastaba.

Iš bylos medžiagos matyti, kad 2007 m. rugpjūčio 23 d. apie 6 vai. 44 min. K. geležinkelio stoties iš Baltarusijos Respublikos atvyko keleivinis traukinys Nr. 5 Maskva - Vilnius. Traukinio muitinės tikrinimas... atliko K. geležinkelio posto paminos viršininkas V.M., vyr. inspektorius D. K., kurie tikrino traukinio pirmąjį vagoną, bei vyresnysis inspektorius V.K. ir inspektorius R. J., tikrinami nuo galinio vagono. Traukinio muitinio tikrinimo metu nustatyta, kad keturi keleiviai gabena komercinės paskirties prekes, todėl jiems pasiūlyta išlipti ir išdeklaruoti prekes deklaruoti. Du asmenys (vyras ir moteris) tikrinimui pateikė prekių (maisto papildų) pakuotes (22 pak.) su etiketėmis K. geležinkelio stoties pagrindinio pastato patalpoje... Po kurio laiko minėtieji prekių pakuotė iš geležinkelio stoties pagrindinio pastato patalpos buvo suimti automobilių stovėjimo aikštėse telėje esantys automobiliai "SAAB" ir "VW PASSAT". Pakrautas "PASSAT" markės automobilis išminėtos aikštės išvaėavo be muitinės išėjimo ir buvo sustabdytas.

Vilniaus teritorinės muitinės viršininko 2007 m. rugsėjo 6 d. sakymu Nr. 3B-257 sudaryta komisija atlikti tarnybinį patikrinimą... Pastarąjį pabaigus, vadovaujantis Tarnybos Lietuvos Respublikos muitinėje statuto 33 str. 1 d., 33 str. 1 d. 1 p., už Vilniaus teritorinės muitinės viršininko 2004 m. gruodžio 15 d. sakymu Nr. 3B-303 patvirtinto Vilniaus teritorinės geležinkelio posto (Vaidotė, K.) vyresniojo inspektoriaus pareigybas aprašymo 9.1 reikalavimo paėeidimą..., komisija pasiūlė V. K. skirti tarnybinę nuobaudą - pastabą... (b. 1. 17-21). Nuobauda pareiškėjui skirta 2007 m. spalio 4 d. sakymu Nr. 1P-580K (b. 1. 12-13).

Vertinant ar teisėtai ir pagrėstai paskirta tarnybinė nuobauda, turi būti nustatyta, ar valstybės tarnautojo veiksmuose yra tarnybinio nusiengimo sudėtis: nustatytas paėeidimo padarymo faktas, į padarimų tarnautojas, pasekmės, priežastys tarp veikos ir pasekmių, tarnautojo kaltė. Tam, kad valstybės tarnautojas būtų traukiamas tarnybinėn atsakomyėn, nepakanka vien fakto, jog jis neatliko savo pareigų arba jas atliko netinkamai, konstatavimo. Būtina nustatyti visus tarnybinio nusiengimo sudėties elementus, tarp jų ir valstybės tarnautojo kaltę. Tarnybinis nusiengimas gali būti padarytas tik priešingais teisei kaltais pareigūno veiksmais ar neveikimu.

Vilniaus teritorinės geležinkelio posto (Vaidotė, K.) vyresniojo inspektoriaus pareigybas aprašyme (b. 37-39), patvirtintame Vilniaus teritorinės 2004 m. gruodžio 15 d. sakymu Nr. 313-303, 9.1 p. tvirtinta, kad posto vyresnysis inspektorius privalo atlikti per postą... gabenamą ar poste deklaruojamą prekių, dokumentų, transporto priemonių, keleivių ir bagaėo muitinės tikrinimą... bei forminimą... vadovaujantis teisės aktais.

Iš bylos duomenų nustatyta, kad V.K. buvo paskirtas 3 - ią ir 4 - ą darbą barus. K. geležinkelio poste keleiviniams traukiniams muitinio tikrinimo instrukcijos, patvirtintos Vilniaus teritorinės 2005 m. sausio 29 d. sakymu Nr. 3B-314, 3 p. tvirtinta, kad 3 - iajame muitinės pareigūnų darbo bare atliekamas keleivių muitinis tikrinimas ir keleivio deklaracijų forminimas traukinyje, grupėje, einančioje iš traukinio galo; – iš darbo baras – laipintiems traukinio keleiviams muitinės patalpose prekių sulaikymo, administraciniai teisės paėeidimų protokolais bei keleivio deklaracijų ir bendrųjų administracinių dokumentų forminimas, paskaiėuojant maito ir kitus mokesčius už avėamas (išveėamas) prekes, kurioms pagal galiojančius teisės aktus turi būti paskaiėuoti nustatyti mokesčiai. Instrukcijos 9 p. numato, kad atliekant traukinio vagonė vykstanė keleivių ir jų avėamo bagaėo muitinės kontrolė ir nustatant, kad keleivis gabena daugiau prekių (daiktų) nei leidžiama jų g

mokėsia, keleiviams mandagiai paaiškinti, kad uždėjus jo veidams prekes reikia sumokėti—ti nustatyto dydžio mokėjimus ir toks keleivis su bagažais laipinamas į vagoną. Šiuo atveju muitinės procedūra ros forminamos muitinės patalpose.

Pareikšjas skunde teigia, kad nenustatyta, jog dalis prekių buvo išnešama; ta po to, kai jis grįžo po keleivinio traukinio Nr. 5 Maskva - Vilnius patikrinimo ir buvo muitinės patalpose, taip pat nurodo, kad jam matant nė vienas iš K. geležinkelio stoties laukiamojoje salėje buvusiu žmonių jokių daiktų neišnešė. Pareikšjas—jo pozicija nenuneigta objektyviais bylos rodymais. Kaip matyti iš bylos medžiagos, V.K. iš pradžių tikrino keleivinį traukinį Nr. 5 Maskva - Vilnius, vėliau prekių muitinės tikrinimą... ir forminimą... atliko muitinės patalpose. Atskiros patalpos, kurioje būtų galima laikyti keleivių prekes, iki kol bus pradėtas muitinės forminimas, K. geležinkelio poste nėra (tarnybinio patikrinimo išvada, b. 1. 19). Išlaipinti iš traukinio keleiviams, kuriems privaloma deklaruoti gabenamas prekes, bagažas laikinai sudedamas K. geležinkelio stoties laukiamojoje salėje. Byloje nėra tiksliai duomenų apie tai, kurio laiko tarpu prekės buvo išnešamos; tos geležinkelio stoties pastato ir pakrautos automobilių „SAAB“ ir „VW PASSAT“. Nurodomas tik abstraktus laikas - 15-20 min.

Filmuota medžiaga patvirtina, kad pareikšjas—multinės patalpas grįžęs jau po to, kai prekės buvo sunėtos K. geležinkelio stoties laukiam... salėje (uždėjus, kad—jo link K. geležinkelio stoties administracijos pastato 7 vai. 9 min. 46-58 sek.). Tačiau, ar po jo grįžimo—multinės patalpas prekės buvo išnešamos automobilius, objektyviais rodymais nepatvirtinta.

Liudytojas V. M., apklaustas teismo posėdžio metu, išlaipinti—versiją..., kad prekės buvo išnešamos; kai pareikšjas po atlikto tikrinimo dar nebuvo grįžęs iš traukinio. Šiuo atveju išlaipinti versija neprieštarauja pareikšjas—jo duotiems paaiškinimams.

Teismas pripažįsta, kad nėra objektyviai nustatyta, ar komercinės paskirties prekių priešais „ros funkcijų...“ muitinės pareigūnas atliko netinkamai.

Tokiu būdu atsiliepime išdustytas atsakovo teiginys, kad V.K. prekių buvimas ir išnešimas; imo iš K. geležinkelio stoties laiku buvo geležinkelio stoties patalpoje, nepagrįstas neginėjimais rodymais. Teismo vertinimu, vien tik galimybė stebėti K. geležinkelio stoties laukiam... salėje vaizdo kontrolės sistemos pagalba be patalpos langų neapsprendžia muitinės pareigūno kaltės nagrinėjamoje byloje.

Atsakyme dėl nuobaudos skyrimo nurodyta, kad muitiniam tikrinimui privalomos pateikti prekės be priešais „ros buvo paliktos K. geležinkelio stoties laukiamojoje salėje gana ilgą laiką tarp... Šiuo aplinkybėmis taip pat negali pagrįsti pareikšjas—jo kaltės. Visų pirma, kaip matyti iš bylos medžiagos, V.K. buvo paskirtas net du darbo barus: treišiasis ir ketvirtasis. Taigi, jis turėjo vykdyti ir tiesioginį traukinio tikrinimą... pradedant galiniu vagonu (tai rodo nemažai pareigūno uždėjimų...); antra, išanalizavus Vilniaus teritorinės—multinės geležinkelio posto (Vaidotė, K.) vyresnio inspektoriaus pareigybės aprašymą... darytina išvada, kad vyresniojo inspektoriaus kompetencijai nepriklauso tinkamas keleivių ir bagažo multinio tikrinimo bei forminimo organizavimas.

Byloje nėra neginėjimais duomenų apie tai, kad pareikšjas netinkamai atliko poste deklaruojamų prekių muitinės tikrinimą... ir forminimą... Tokiu būdu teismas vertina, kad V. K. nepagrįstai skirta tarnybinė nuobauda. Vilniaus teritorinės—multinės viršininko sakymas dėl jos skyrimo naikintinas.

Remdamasi tuo, kas išdustyta, ir vadovaudamasi Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos—statymo 85 - 88 str. 1 d. 2 p., 127 str. 1 d., teismas

n u s p r e n d a :

pareikšjas—jo V. K. skundą... patenkinti.

Panaikinti Vilniaus teritorinės—multinės viršininko 2007 m. spalio 4 d. sakymą... Nr. 1P-580K.

Sprendimas per 14 dienų nuo jo paskelbimo apeliacine tvarka gali būti skundžiamas Lietuvos vyriausiajam administraciniam teismui, paduodant skundą... tiesiogiai šiam teismui arba per Vilniaus apygardos administracinį teismą...

Teismas—ja Rūta Miliuvienė—