

Teismas panaikino drausminTM nuobaud^{...}

Autorius SystemOperator
2008-02-21
Paskutin^{...} kart^{...} atnaujinta 2008-03-03

2008 met^{...} vasario 15 dien^{...}. Vilniaus apygardos administracinio teismo teis^{...}ja R^{...}«ta Miliuvien^{...}— paskelb^{...} teismo sprendim^{...}, kuriuo panaikino Vilniaus teritorin^{...}—s muitin^{...}—s vir^{...}ininko 2007 m. spalio 4 d. A^{...} sakym^{...} Nr. 1P-580K tarnybin^{...}—s nuobaudos skyrimo Kenos gele^{...}inkelio posto pareig^{...}«nui V.K.

A^{...} sakyme d^{...}—I nuobaudos skyrimo nurodyta, kad muitiniam tikrinimui privalomos pateikti prek^{...}—s be prie^{...}«ros buvo paliktos K. gele^{...}inkelio stoties laukiamojose sal^{...}—je gana ilg^{...}... laiko tarp^{...}... Ta^{...}•iau teismas nurod^{...}— A^{...} netinkam^{...}... dar organizavim^{...}... Vilniaus teritorin^{...}—s muitin^{...}—s poste.

Vis^{...} pirma, V.K. buvo paskirtas net A^{...} du darbo barus: tre^{...}•i^{...}...j^{...} ir ketvirt^{...}...j^{...}. Taigi, jis tur^{...}—jo vykdyti ir tiesiogin^{...} tra tikrinim^{...}... pradedant galiniu vagonu (tai rodo nema^{...} pareig^{...}«no u^{...}imtum^{...}); antra, i^{...} analizavus Vilniaus terit muitin^{...}—s gele^{...}inkelio posto (Vaidot^{...}, K.) vyresniojo inspektoriaus pareigyb^{...}—s apra^{...}ym^{...}... darytina i^{...} vad kad vyresniojo inspektoriaus kompetencijai nepriklauso tinkamas keleivi^{...} ir baga^{...}o muitinio tikrinimo bei A^{...}forminimo organizavimas.

Teismas nustat^{...}—, kad byloje n^{...}—ra negin^{...}•ijam^{...} duomen^{...} apie tai, kad parei^{...}«k^{...}—jas netinkamai atliko poste deklaruojam^{...} prek^{...} muitin^{...} tikrinim^{...}... ir A^{...}forminim^{...}... Tokiu b^{...}«du teismas vertina, kad V. K. nepagr^{...}stai skirta tarnybin nuobauda. Vilniaus teritorin^{...}—s muitin^{...}—s vir^{...}ininko A^{...} sakymas d^{...}—I jos skyrimo naikintinas. Teismo sprendim^{...}... pridedame.

Administracin^{...}— byla Nr. I-2047-426/2008
Procesinio sprendimo kategorija- 1.2, 16.4, 61

VILNIAUS APYGARDOS ADMINISTRACINIS TEISMAS
S P R E N D I M A S
LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU

2008 m. vasario 15 d.
Vilnius

Vilniaus apygardos administracinio teismo teis^{...}ja R^{...}«tos Miliuvien^{...}—, sekretoriaujant Eglei Pajarskienei, dalyvaujant parei^{...}«k^{...}—jui V.K., jo atstovei Leokadijai Daujotaitei, atsakovo atstovei Julijai O^{...}ereljevai, vie^{...}ame teismo pos^{...}—dyje i^{...} nagrin^{...}—jo administracin^{...}™ byl^{...}... pagal parei^{...}«k^{...}—jo V. K. skund^{...}... d^{...}—I Vilniaus teritorin^{...}—s vir^{...}ininko A^{...} sakymo panaikinimo.

Teis^{...}—ja, i^{...} nagrin^{...}—jusi byl^{...}...

nustat^{...}—:

parei^{...}«k^{...}—jas V.K. pra^{...}o panaikinti Vilniaus teritorin^{...}—s muitin^{...}—s vir^{...}ininko 2007 m. spalio 4 d. A^{...} sakymu Nr. 1P-580K paskirt^{...}... tarnybin^{...}™ nuobaud^{...}...pastab^{...}... Mano, kad tarnybin^{...}— nuobauda paskirta nepagr^{...}stai

Skunde (b. 1. 2-5) paai^{...}«kino, kad Vilniaus teritorin^{...}—s muitin^{...}—s vir^{...}ininkas A^{...} sakym^{...}... d^{...}—I tarnybin^{...}—s atsakomyb^{...}—s pri^{...}—m^{...}— vadovaudamasis 2007 m. rugs^{...}—jo 26 d. tarnybinio patikrinimo i^{...} vada. Pastaroji neatitinka Tarnybinio patikrinimo ir tarnybini^{...} nuobaud^{...} skyrimo Lietuvos Respublikos muitin^{...}—s pareig^{...}«nams taisykli^{...} reikalavim^{...} (21 N^{...}), D^{...} b^{...}«tent, tarnybinis patikrinimas atliktas nepilnai ir pavir^{...}utini^{...}«kai, i^{...} vadoje i^{...} samiai nei^{...} analizuota kalt^{...}—s forma, nusi^{...}«ngimo padarymo aplinkyb^{...}—s, sukeltos neigiamos pasekm^{...}—s

2007 m. rugpj^{...}«•io 23 d. buvo paskirtas A^{...} 3 - i^{...} ir 4 - A^{...} darbo barus. T^{...} dien^{...} apie 6 vai. 44 min. A^{...} K. gele^{...}inkeli i^{...} Baltarusijos Respublikos atvyko keleivinis traukinys Nr. 5 Maskva-Vilnius. Kartu su inspektore R. J. atliko tikrinim^{...}... i^{...} traukinio galo. Baigus patikrinim^{...}..., su vyriausiuoju inspektoriumi D. K. nu^{...}—jo A^{...} K. gele^{...}inkelio stotyj esan^{...}ias muitin^{...}—s patalpas. Laukiamojose sal^{...}—je prie muitin^{...}—s patalpos rado sune^{...}tas prekes ir keturis pilie^{...}ius kuriems i^{...} dalino deklaracij^{...} blankus ir liko muitin^{...}—s patalpose su deklaracijos pildan^{...}iais pilie^{...}iais. Jam atliekant pil. S. Z. priklausiusi^{...} prek^{...} muitin^{...} tikrinim^{...}... ir A^{...}forminim^{...}..., A^{...} muitin^{...}—s patalpas at^{...}—jo Muitin^{...}—s kriminalin^{...}—s t pareig^{...}«nas ir informavo, kad sulaukytas automobilis su nedeclaruotomis prek^{...}—mis ir i^{...} sived^{...}— pild^{...}ius^{...} deklarac piliet^{...}.

Parei^{...}«k^{...}—jas nesutinka su gin^{...}•ijamame A^{...} sakyme pareik^{...}tu kaltinimu, kad leido palikti privalomas deklaruoti prekes didel^{...} rizik^{...}... kelian^{...}ioje zonoje, taip pat, kad prival^{...}—jo u^{...} tikrinti muitinei privalom^{...} pateikti prek^{...} prie^{...}«r^{...}..., ta^{...}•iau to nepadar^{...}. Ai^{...}«kina, jog nenustatyta, kad dalis prek^{...} buvo i^{...} ne^{...}ta po to, kai gr^{...}«o po keleivinio traukinio Nr. 5 Maskva-Vilnius patikrinimo ir buvo muitin^{...}—s patalpose. Tikina, kad jam matant n^{...}—

vienas iš jų; laukimo saloneje buvusių piliečių jokių daiktų be muitinio patikrinimo neišnešantys – ir nė – vienas iš jų; ten buvusių piliečių be leidimo neišnešantys – jo.

V.K. nurodo, jog pateiktas prekes patikrino ir muitinė – atliko nustatytą tvarką. Atliekant traukinio patikrinimą..., viename iš vagonų buvo nustatytas keleivis, kuris vežė daugiau daiktų nei leidžiama jėgai be mokesčių. Keleivis su savo bagažu išlipęs iš vagono, o jis tuo metu tamsiai – tikrinamas... Keleiviai, kurie būtų deklaravę grynusius pinigų, ar atsakytų mokėti mokesčius, nebuvo. Jokių nusiskundimų dėl jo darbo nebuvo. Atkreipia dėmesį, kad atskiros patalpos, kuriose būtų galima laikyti keleivių prekes iki bus pradėtas muitinis forminimas, K. geležinkelio poste nėra. Mano, kad tarnybinio nusiengimo tyrimo metu, vadoje nerodė aplinkybų, kad jis neatliko pareigų aprašymo 9.1 p. nurodytą tarnybinių funkcijų.

Atsakovas Vilniaus teritorijoje – su pareigūnais – jo skundu nesutinka, prašo atmesti kaip nepagrįstą...

Atsiliepime (b. 1. 7-10) paaiškino, kad 2007 m. rugpjūčio 24 d. Vilniaus teritorijoje – je gautas Muitinės – kriminalinis – tarnybos 2007 m. rugpjūčio 24 d. raštas Nr. 10T-7.17/17-608, kuriame nurodyta apie gautą... informaciją, jog keleiviniai traukiniai Lietuvos Respublikoje... per K. geležinkelio stotį vykstantys keleiviai gabena ir vežami prekes dideliais kiekiais, pažeidžia muitinės – teisės – aktais nustatytas prekių deklaravimo tvarkas, t. y., prekės iškraunamos keleivinio traukinio vagonais, vengiant muitinio tikrinimo, išgabenamos automobiliais. Siekiant patikrinti turimą... informaciją..., 2007 m. rugpjūčio 23 d. Muitinės – kriminalinis – tarnybos pareigūnas – jo K. geležinkelio stoties prieigas. Atvykus traukiniui Nr. 5 Maskva-Vilnius, pastebėjo, kad vyras ir moteris perone iškrauna didelį kiekį – vežiamų dalykų pakuočių. Iš krovinių visas pakutes (22 pak.), keleiviai po kiek laiko sunėmė – jas K. geležinkelio stoties pagrindinio pastato patalpose... Vėliau, vengiant muitinės – kontrolės, iškraunamos prekes trys asmenys – iš K. geležinkelio stoties patalpos per 15-20 min. Muitinės – kriminalinis – tarnybos pareigūnai sustabdė nurodytus asmenis ir atliko pakuočių apžiūrą, rado vežiamų pavadinimo vaistus, kurių vežimas Lietuvos Respublikoje uždraudtas. Bendra vežamųjų nuostabių nurodytų nedeclaruotų prekių vertė – 000 Lt. Šios situacijai iš Vilniaus teritorijos – muitinės – viršininkas 2007 m. rugpjūčio 27 d. protokoliniu pavedimu Nr. 2 kreipėsi – Pažeidimų prevencijos ir Muitinės – veiklos organizavimo skyriaus viršininku su prašymu išnagrinėti 2007 m. rugpjūčio 23 d. – vykusį K. geležinkelio poste, posto darbo organizavimo tvarką..., pareigūnų veiksmų teisėtumą... bei pateikti išvadas. 2007 m. rugsėjo 3 d. Vilniaus teritorijoje – muitinio tyrimo metu vada Nr. 31 dėl K. geležinkelio posto darbo organizavimo ir muitinės – pareigūnų veiksmų. Išvadoje nurodyta, kad 2007 m. rugpjūčio 23 d. K. geležinkelio poste išlaipintais traukinio Nr. 5 Maskva-Vilnius keleivių bagažo muitinė – forminimą... atliko du muitinės – pareigūnai: vyriausiasis inspektorius D. Kaikaris vyresnysis inspektorius V.K., kurie privalėjo – forminti tik keturių keleivių bagažą... Nesant dideliame darbe krūviui, muitinės – pareigūnai, atlikdami muitinė – forminimą..., turėjo galimybę stebėti – ti vaizdo-kontrolės sistemos pagalba bei per muitinės – patalpas langais... K. geležinkelio stoties laukiamais... salone ir užtikrinti, kad prekės be muitinės – kontrolės nebūtų išnešamos; gabenamos; K. geležinkelio posto teritorijos, tačiau to nepadarė.

Atsiliepime nurodyta, kad V.K. tuo metu, kai prekės dar buvo patalpintos ir po to, kai buvo išnešamos; K. geležinkelio stoties, dirbo K. geležinkelio stoties patalpoje ir formino kitam keleiviui priklausančias prekes muitinėje. Nesant dideliame keleivių srautui (tik 4 keleiviai), likusių vienas ir išinodamas, kad prekės paliktos didesnė riziką keliančioje zonoje, pareigūnais – jas neatliko muitinės – pareigūnui priskirtą funkcijų užtikrinti muitinės – kontrolės zonoje esančių prekių saugumą..., jėgai – forminimą... ir muitinė – tikrinimą... vadovaujantis teisės – aktais. Traukiniu Nr. 5 Maskva-Vilnius Lietuvos Respublikoje buvo vežamųjų Bendrijos prekės, kurias turėjo prižiūrėti – ti iki konkrečių muitinio – forminimo veiksmų pasibaigimo.

Tarnybinio patikrinimo metu nustatyta, kad K. geležinkelio stoties pagrindiniame pastate kartu su V. K. buvo ne vienas, bet 4 keleiviai. Šie... aplinkybomis savo pasisakymuose nurodo ir pats pareigūnas – jas. Kadangi teisės – aktais nenumato konkretaus keleivio priskyrimo konkrečiam inspektoriumi (iš faktų... patvirtino ir pamainos viršininkas savo 2007 m. rugpjūčio 23 d. paaiškinime), V.K., likusių su keleiviais K. geležinkelio stoties patalpose, buvo atsakingas už visus keturis iš traukinio išlaipintus keleivius ir jėgai daiktų muitinė – prižiūrėti ir rėmė – tikrinimą... ir – forminimą... Tarnybinio patikrinimo metu duomenais apie tai, kad V.K. apie kilusius jam sunkumus vykdyti pareigas būtų pranešęs pamainos viršininkui ar prašymais – pagalbą, negauta.

Atsakovas nurodo, kad, siekiant papildomos kontrolės – muitinės – poste, – diegta vaizdo-kontrolės sistema, kurios pagalba galima stebėti – ti vykusį K. geležinkelio stoties patalpose (laukiamose saloneje), o taip pat geležinkelio keliuose bei prieigose K. geležinkelio stoties laukiamoji salone – taip pat gali būti stebima per muitinės – patalpas langais... Pamainoje dirbantis pareigūnas, atlikdamas savo pareigas, turi galimybę pasinaudoti vaizdo-kontrolės sistemos ir kitų pareigūnų (išvadu atveju - pamainos viršininko) pagalba, siekdamas atlikti savo pareigas apdairiai ir rėmė – pestingai. V.K. nebuvo tiek apdairus ir rėmė – pestingas, kiek konkrečiomis sąlygomis buvo būtina (nepasinaudojo vaizdo-kontrolės sistemos pagalba, nepranešė – pamainos viršininkui apie atsiradusias kliūties tinkamai atlikti muitinės – pareigūnų pareigas, jeigu tokios kliūties buvo atsiradusios), savo veiksmams sudarė – sąlygas išvežti vengiant muitinės – kontrolės privalomas deklaruoti prekes (dėl minėto – vykusio prekių savininkams išnešant; kelta baudžiamoji byla pagal Baudžiamąjį kodeksą 199 str. 1 d. - kontrabanda), tuo padarė – tarnybinių nusiengimų... dėl – neatsargumo.

Nepagrįsti pareigūnais – jo teiginiai, kad tarnybinio patikrinimo metu, vadoje neišsamiai analizuojama jo

kaltas forma, vykio aplinkybės ir kilusios neigiamos pasekmės. Visos minėtos aplinkybės yra nurodytos tarnybinio patikrinimo išvadoje. Nesant rodymų, kad V.K. tarnybinė nusiengimo padarė tyčia, jo kaltas forma yra kvalifikuota kaip neatsargumas. Nagrinėjamu atveju kilusios pasekmės - privalomos deklaruoti prekės, vengiant muitinės kontrolės, buvo veiktos muitinės priėjimos zonos. Prekės neišleistos laisvai apyvai neatsirado didesni tiesioginiai neigiamai pasekmi tik dėl Maitinės kriminalinės tarnybos pareigūnų, laiku sulaukusių kontrabandos krovinių, tačiau tai, atsakovo teigimu, nepaaiškina V. K. tarnybinio nusiengimo padarymo fakto.

Teismo posėdyje pareiškėjas ir jo atstovai skundė... palaikė remdamiesi jame nurodytais motyvais.

Pareiškėjas akcentavo, kad vyresniojo inspektoriaus pareigybinėje instrukcijoje nėra numatyta, kad vyr. inspektorius atsakingas už paminos darbo organizavimą... ir darbo sąlygų užtikrinimą... Teigė, jog epizodiškai pro langą... prekes, buvusias laukimo salėje.

Pareiškėjas jo atstovams teigimu, tikėtina, kad prekės buvo neišleistos laukiamosios salės pareigūnų grąžinimo postą... Tvirtino, kad pareiškėjas dirbo savo bare ir darbą... atliko tinkamai.

Atsakovo atstovai teisinio nagrinėjimo metu prašė pareiškėjas jo skundą... atmesti. Rėmėsi tais argumetais kurie buvo dėstyti atsiliepime skundą...

Skundas tenkintinas.

Administracinėje byloje ginčas kilęs dėl Vilniaus teritorinės muitinės viršininko 2007 m. spalio 4 d. sakymu 580K, kuriuo Vilniaus teritorinės muitinės viršininko 2004 m. gruodžio 15 d. sakymu Nr. 3B-303 patvirtinto Vilniaus teritorinės geležinkelio posto (Vaidotė, K.) vyresniojo inspektoriaus pareigybinės aprašymo 9.1 reikalavimo pažeidimą... V. K. paskirta tarnybinė nuobauda - pastaba.

Iš bylos medžiagos matyti, kad 2007 m. rugpjūčio 23 d. apie 6 vai. 44 min. K. geležinkelio stoties iš Baltarusijos Respublikos atvyko keleivinis traukinys Nr. 5 Maskva - Vilnius. Traukinio muitinės tikrinimą... atliko K. geležinkelio posto paminos viršininkas V.M., vyr. inspektorius D. K., kurie tikrino traukinio pirmąjį vagoną, bei vyresnysis inspektorius V.K. ir inspektorius R. J., tikrinami nuo galinio vagono. Traukinio muitinio tikrinimo metu nustatyta, kad keturi keleiviai gabena komercinės paskirties prekes, todėl jiems pasiūlyta išlipti ir išdeklaruoti prekes deklaruoti. Du asmenys (vyras ir moteris) tikrinimui pateikė prekių (maisto papildų) pakuotes (22 pak.) su etiketėmis K. geležinkelio stoties pagrindinio pastato patalpa... Po kurio laiko minėtieji prekių pakuotė iš geležinkelio stoties pagrindinio pastato patalpos buvo suimti automobilių stovėjimo aikštelyje esančius automobilius "SAAB" ir "VW PASSAT". Pakrautas "PASSAT" markės automobilis išminėtos aikštens važiavo be muitinės sąrašinio ir buvo sustabdytas.

Vilniaus teritorinės muitinės viršininko 2007 m. rugsėjo 6 d. sakymu Nr. 3B-257 sudaryta komisija atlikti tarnybinį patikrinimą... Pastarąjį pabaigus, vadovaujantis Tarnybos Lietuvos Respublikos muitinėje statuto 33 str. 1 d., 33 str. 1 d. 1 p., už Vilniaus teritorinės muitinės viršininko 2004 m. gruodžio 15 d. sakymu Nr. 3B-303 patvirtinto Vilniaus teritorinės geležinkelio posto (Vaidotė, K.) vyresniojo inspektoriaus pareigybinės aprašymo 9.1 reikalavimo pažeidimą..., komisija pasiūlė V. K. skirti tarnybinę nuobaudą - pastabą... (b. 1. 17-21). Nuobauda pareiškėjui skirta 2007 m. spalio 4 d. sakymu Nr. 1P-580K (b. 1. 12-13).

Vertinant ar teisėtai ir pagrįstai paskirta tarnybinė nuobauda, turi būti nustatyta, ar valstybės tarnautojo veiksmuose yra tarnybinio nusiengimo sudėtis: nustatytas pažeidimo padarymo faktas, į padarėms tarnautojas, pasekmės, priežastys tarp veikos ir pasekmių, tarnautojo kaltė. Tam, kad valstybės tarnautojas būtų traukiamas tarnybinėn atsakomybėn, nepakanka vien fakto, jog jis neatliko savo pareigų arba jas atliko netinkamai, konstatavimo. Būtina nustatyti visus tarnybinio nusiengimo sudėties elementus, tarp jų ir valstybės tarnautojo kaltę. Tarnybinis nusiengimas gali būti padarytas tik priešingais teisei kaltais pareigūno veiksmais ar neveikimu.

Vilniaus teritorinės geležinkelio posto (Vaidotė, K.) vyresniojo inspektoriaus pareigybinės aprašymo 9.1 (b. 37-39), patvirtintame Vilniaus teritorinės 2004 m. gruodžio 15 d. sakymu Nr. 313-303, 9.1 p. tvirtinta, kad posto vyresnysis inspektorius privalo atlikti per postą... gabenamą ar poste deklaruojamą prekių, dokumentų, transporto priemonių, keleivių ir bagažo muitinės tikrinimą... bei forminimą... vadovaujantis teisės aktais.

Iš bylos duomenų nustatyta, kad V.K. buvo paskirtas 3-iajame ir 4-ajame darbo baruose. K. geležinkelio poste keleiviniams traukiniams muitinio tikrinimo instrukcijos, patvirtintos Vilniaus teritorinės 2005 m. sausio 29 d. sakymu Nr. 3B-314, 3 p. tvirtinta, kad 3-iajame muitinės pareigūnų darbo bare atliekamas keleivių muitinis tikrinimas ir keleivio deklaracijų forminimas traukinyje, grupėje, einančioje iš traukinio galo; – iš darbo baras – laipintiems traukinio keleiviams muitinės patalpose prekių sulaikymo, administraciniai teisės pažeidimų protokolais bei keleivio deklaracijų ir bendrųjų administracinių dokumentų forminimas, paskaičiuojant maito ir kitus mokesčius už vežamas (išvežamas) prekes, kurioms pagal galiojančius teisės aktus turi būti paskaičiuoti nustatyti mokesčiai. Instrukcijos 9 p. numato, kad atliekant traukinio vagonėse vykstančių keleivių ir jų vežamo bagažo muitinės kontrolę ir nustatant, kad keleivis gabena daugiau prekių (daiktų) nei leidžiama jų g

mokėsia, keleiviui mandagiai paaiškinama, kad už jo vežamas prekes reikia sumokėti nustatyto dydžio mokėjimą ir toks keleivis su bagažiu laipinamas į vagoną. Šiuo atveju muitininkas procedūros forminamas muitininkas patalpose.

Pareikšjas skunde teigia, kad nenustatyta, jog dalis prekių buvo išnešama; ta po to, kai jis grąžino po keleivinio traukinio Nr. 5 Maskva - Vilnius patikrinimo ir buvo muitininkas patalpose, taip pat nurodo, kad jam matant nė vienas iš K. geležinkelio stoties laukiamajame saloneje buvusių žmonių jokių daiktų neišnešė. Pareikšjas jo pozicija nenuneigta objektyviais bylos rodymais. Kaip matyti iš bylos medžiagos, V.K. iš pradžių tikrino keleivinį traukinį Nr. 5 Maskva - Vilnius, vėliau prekių muitininkas tikrinimą... ir forminimą... atliko muitininkas patalpose. Atskiros patalpos, kurioje būtų galima laikyti keleivių prekes, iki kol bus pradėtas muitinis forminimas, K. geležinkelio poste nėra (tarnybinio patikrinimo išvada, b. 1. 19). Išlaipinti iš traukinio keleivius, kuriems privaloma deklaruoti gabenamas prekes, bagažas laikinai sudedamas K. geležinkelio stoties laukiamajame saloneje. Byloje nėra tiksliai duomenų apie tai, kurio laiko tarpu prekės buvo išnešamos; tos geležinkelio stoties pastato ir pakrautos automobilių „SAAB“ ir „VW PASSAT“. Nurodomas tik abstraktus laikas - 15-20 min.

Filmuota medžiaga patvirtina, kad pareikšjas muitininkas patalpas grąžino jau po to, kai prekės buvo sunėtos K. geležinkelio stoties laukiamajame salone (užfiksuota, kad jis link K. geležinkelio stoties administracijos pastato 7 vai. 9 min. 46-58 sek.). Tačiau, ar po jo grąžinimo muitininkas patalpas prekės buvo išnešamos automobilius, objektyviais rodymais nepatvirtinta.

Liudytojas V. M., apklaustas teismo posėdžio metu, išliko versija, kad prekės buvo išnešamos; ta kai pareikšjas po atlikto tikrinimo dar nebuvo grąžinęs iš traukinio. Ši versija neprieštarauja pareikšjas jo duotiems paaiškinimams.

Teismas pripažįsta, kad nėra objektyviai nustatyta, ar komercininkas paskirties prekių priežiūros funkcijų... muitininkas pareigūnas atliko netinkamai.

Tokiu būdu atsiliepime išduotas atsakovo teiginys, kad V.K. prekių buvimas ir išnešimas iš K. geležinkelio stoties laiku buvo geležinkelio stoties patalpoje, nepagrįstas neginamais rodymais. Teismo vertinimu, vien tik galimybė stebėti K. geležinkelio stoties laukiamajame salone vaizdo kontrolės sistemos pagalba be patalpos langų neapsprendžia muitininkas pareigūno kaltės nagrinėjamoje byloje.

Atsakyme dėl nuobaudos skyrimo nurodyta, kad muitininkas tikrinimui privalomos pateikti prekės be priežiūros buvo paliktos K. geležinkelio stoties laukiamajame saloneje gana ilgą laiką tarp... Šiuo aplinkybėmis taip pat negali pagrįsti pareikšjas kaltės. Visų pirma, kaip matyti iš bylos medžiagos, V.K. buvo paskirtas net du darbo barus: trešį ir ketvirtą. Taigi, jis turėjo vykdyti ir tiesioginį traukinio tikrinimą... pradedant galiniu vagonu (tai rodo nemažai pareigūno užimtumas); antra, analizavus Vilniaus teritorininkas muitininkas geležinkelio posto (Vaidotai, K.) vyresniojo inspektoriaus pareigybės aprašymą... darytina išvada, kad vyresniojo inspektoriaus kompetencijai nepriklauso tinkamas keleivių ir bagažo muitinio tikrinimo bei forminimo organizavimas.

Byloje nėra neginamais duomenų apie tai, kad pareikšjas netinkamai atliko poste deklaruojamų prekių tikrinimą... ir forminimą... Tokiu būdu teismas vertina, kad V. K. nepagrįstai skirta tarnybinė nuobauda. Vilniaus teritorininkas muitininkas viršininko sakymas dėl jos skyrimo naikintinas.

Remdamasi tuo, kas išduota, ir vadovaudamasi Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 85 - 88 str. 1 d. 2 p., 127 str. 1 d., teismas

n u s p r e n d a :

pareikšjas jo V. K. skundą... patenkinti.

Panaikinti Vilniaus teritorininkas muitininkas viršininko 2007 m. spalio 4 d. išsakymą... Nr. 1P-580K.

Sprendimas per 14 dienų nuo jo paskelbimo apeliacine tvarka gali būti skundžiamas Lietuvos vyriausiajam administraciniam teismui, paduodant skundą... tiesiogiai šiam teismui arba per Vilniaus apygardos administracinį teismą...

Teismas ją Rūta Miliuvienė