

Teismas panaikino drausminTM nuobaud^{...}

Autorius SystemOperator
2008-02-21
Paskutin^{...} kart^{...} atnaujinta 2008-03-03

2008 met^{...} vasario 15 dien^{...}. Vilniaus apygardos administracinio teismo teis^{...}ja R^{...}«ta Miliuvien^{...}— paskelb^{...} teismo sprendim^{...}, kuriuo panaikino Vilniaus teritorin^{...}—s muitin^{...}—s vir^{...}ininko 2007 m. spalio 4 d. A^{...} sakym^{...} Nr. 1P-580K tarnybin^{...}—s nuobaudos skyrimo Kenos gele^{...}inkelio posto pareig^{...}«nui V.K.

A^{...} sakyme d^{...}—I nuobaudos skyrimo nurodyta, kad muitiniam tikrinimui privalomos pateikti prek^{...}—s be prie^{...}«ros buvo paliktos K. gele^{...}inkelio stoties laukiamojose sal^{...}—je gana ilg^{...}... laiko tarp^{...}... Ta^{...}•iau teismas nurod^{...}— A^{...} netinkam^{...}... dar organizavim^{...}... Vilniaus teritorin^{...}—s muitin^{...}—s poste.

Vis^{...} pirma, V.K. buvo paskirtas net A^{...} du darbo barus: tre^{...}•i^{...}...j^{...} ir ketvirt^{...}...j^{...}. Taigi, jis tur^{...}—jo vykdyti ir tiesiogin^{...} tra tikrinim^{...}... pradedant galiniu vagonu (tai rodo nema^{...} pareig^{...}«no u^{...}imtum^{...}); antra, i^{...} analizavus Vilniaus terit muitin^{...}—s gele^{...}inkelio posto (Vaidot^{...}, K.) vyresniojo inspektoriaus pareigyb^{...}—s apra^{...}ym^{...}... darytina i^{...} vad kad vyresniojo inspektoriaus kompetencijai nepriklauso tinkamas keleivi^{...} ir baga^{...}o muitinio tikrinimo bei A^{...} forminimo organizavimas.

Teismas nustat^{...}—, kad byloje n^{...}—ra negin^{...}•ijam^{...} duomen^{...} apie tai, kad parei^{...}«k^{...}—jas netinkamai atliko poste deklaruojam^{...} prek^{...} muitin^{...} tikrinim^{...}... ir A^{...} forminim^{...}... Tokiu b^{...}«du teismas vertina, kad V. K. nepagr^{...}stai skirta tarnybin nuobauda. Vilniaus teritorin^{...}—s muitin^{...}—s vir^{...}ininko A^{...} sakymas d^{...}—I jos skyrimo naikintinas. Teismo sprendim^{...}... pridedame.

Administracin^{...}— byla Nr. I-2047-426/2008
Procesinio sprendimo kategorija- 1.2, 16.4, 61

VILNIAUS APYGARDOS ADMINISTRACINIS TEISMAS
S P R E N D I M A S
LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU

2008 m. vasario 15 d.
Vilnius

Vilniaus apygardos administracinio teismo teis^{...}ja R^{...}«tos Miliuvien^{...}—, sekretoriaujant Eglei Pajarskienei, dalyvaujant parei^{...}«k^{...}—jui V.K., jo atstovei Leokadijai Daujotaitei, atsakovo atstovei Julijai O^{...}ereljevai, vie^{...}ame teismo pos^{...}—dyje i^{...} nagrin^{...}—jo administracinTM byl^{...}... pagal parei^{...}«k^{...}—jo V. K. skund^{...}... d^{...}—I Vilniaus teritorin^{...}—s vir^{...}ininko A^{...} sakymo panaikinimo.

Teis^{...}—ja, i^{...} nagrin^{...}—jusi byl^{...}...

nustat^{...}—:

parei^{...}«k^{...}—jas V.K. pra^{...}o panaikinti Vilniaus teritorin^{...}—s muitin^{...}—s vir^{...}ininko 2007 m. spalio 4 d. A^{...} sakymu Nr. 1P-580K paskirt^{...}... tarnybinTM nuobaud^{...}...pastab^{...}... Mano, kad tarnybin^{...}— nuobauda paskirta nepagr^{...}stai

Skunde (b. 1. 2-5) paai^{...}«kino, kad Vilniaus teritorin^{...}—s muitin^{...}—s vir^{...}ininkas A^{...} sakym^{...}... d^{...}—I tarnybin^{...}—s atsakomyb^{...}—s pri^{...}—m^{...}— vadovaudamasis 2007 m. rugs^{...}—jo 26 d. tarnybinio patikrinimo i^{...} vada. Pastaroji neatitinka Tarnybinio patikrinimo ir tarnybini^{...} nuobaud^{...} skyrimo Lietuvos Respublikos muitin^{...}—s pareig^{...}«nams taisykli^{...} reikalavim^{...} (21 N^{...}), D^{...} b^{...}«tent, tarnybinis patikrinimas atliktas nepilnai ir pavir^{...}utini^{...}«kai, i^{...} vadoje i^{...} samiai nei^{...}«analizuota kalt^{...}—s forma, nusi^{...}«engimo padarymo aplinkyb^{...}—s, sukeltos neigiamos pasekm^{...}—s

2007 m. rugpj^{...}«•io 23 d. buvo paskirtas A^{...} 3 - i^{...} ir 4 - A^{...} darbo barus. T^{...} dien^{...} apie 6 vai. 44 min. A^{...} K. gele^{...}inkeli i^{...} Baltarusijos Respublikos atvyko keleivinis traukinys Nr. 5 Maskva-Vilnius. Kartu su inspektore R. J. atliko tikrinim^{...}... i^{...} traukinio galo. Baigus patikrinim^{...}..., su vyriausiuoju inspektoriumi D. K. nu^{...}—jo A^{...} K. gele^{...}inkelio stotyj esan^{...}ias muitin^{...}—s patalpas. Laukiamojose sal^{...}—je prie muitin^{...}—s patalpos rado sune^{...}tas prekes ir keturis pilie^{...}ius kuriems i^{...} dalino deklaracij^{...} blankus ir liko muitin^{...}—s patalpose su deklaracijos pildan^{...}iais pilie^{...}iais. Jam atliekant pil. S. Z. priklausiusi^{...} prek^{...} muitin^{...} tikrinim^{...}... ir A^{...} forminim^{...}..., A^{...} muitin^{...}—s patalpas at^{...}—jo Muitin^{...}—s kriminalin^{...}—s t pareig^{...}«nas ir informavo, kad sulaukytas automobilis su nedeclaruotomis prek^{...}—mis ir i^{...} sived^{...}— pild^{...}ius^{...} deklarac piliet^{...}.

Parei^{...}«k^{...}—jas nesutinka su gin^{...}•ijamame A^{...} sakyme parei^{...}«tu kaltinimu, kad leido palikti privalomas deklaruoti prekes didel^{...} rizik^{...}... kelian^{...}ioje zonoje, taip pat, kad prival^{...}—jo u^{...} tikrinti muitinei privalom^{...} pateikti prek^{...} prie^{...}«r^{...}..., ta^{...}•iau to nepadar^{...}— . Ai^{...}«kina, jog nenustatyta, kad dalis prek^{...} buvo i^{...} ne^{...}«ta po to, kai gr^{...}«o po keleivinio traukinio Nr. 5 Maskva-Vilnius patikrinimo ir buvo muitin^{...}—s patalpose. Tikina, kad jam matant n^{...}—

vienas iš jų; laukimo saloneje buvusių piliečių jokių daiktų be muitinio patikrinimo neišnešantys – ir nė – vienas iš jų; ten buvusių piliečių be leidimo neišnešantys – jo.

V.K. nurodo, jog pateiktas prekes patikrino ir muitinė – forminimais... atliko nustatyta tvarka. Atliekant traukinio patikrinimą..., viename iš vagonų buvo nustatytas keleivis, kuris vežė daugiau daiktų nei leidžiama jėgai be mokesčių. Keleivis su savo bagažu išlipęs iš vagono, o jis tuo metu tamsiai – tikrinimais... Keleiviai, kurie būtų deklaravę grynusius pinigų, ar atsisakę mokėti mokesčius, nebuvo. Jokių nusiskundimų dėl jo darbo nebuvo. Atkreipia dėmesį, kad atskiros patalpos, kurioje būtų galima laikyti keleivių prekes iki bus pradėtas muitinis forminimas, K. geležinkelio poste nėra. Mano, kad tarnybinio nusiengimo tyrimo metu, vadoje nerodytą aplinkybę, kad jis neatliko pareigybų aprašymo 9.1 p. nurodytą tarnybinių funkcijų.

Atsakovas Vilniaus teritorijoje – muitinė – su pareigūnais – jo skundu nesutinka, prašo atmesti kaip nepagrįstą...

Atsiliepime (b. 1. 7-10) paaiškino, kad 2007 m. rugpjūčio 24 d. Vilniaus teritorijoje – muitinė – gautas Muitinės kriminalinė tarnybos 2007 m. rugpjūčio 24 d. raštas Nr. 10T-7.17/17-608, kuriame nurodyta apie gautą informaciją, jog keleiviniai traukiniai Lietuvos Respublikoje per K. geležinkelio stotį vykstantys keleiviams gabena ir vežiamas prekes dideliais kiekiais, pažeidžia muitinės teisės aktais nustatytas prekių deklaravimo tvarkas, t. y., prekės iškraunamos keleivinio traukinio vagonais, vengiant muitinio tikrinimo, išgabenamos automobiliais. Siekiant patikrinti turimą informaciją, 2007 m. rugpjūčio 23 d. Muitinės kriminalinė tarnybos pareigūnas – jo K. geležinkelio stoties prieigas. Atvykus traukiniui Nr. 5 Maskva-Vilnius, pastebėjo, kad vyras ir moteris perone iškrauna didelį kiekį – vežiamas dvi pakuotes. Iš krovinių visas pakuotes (22 pak.), keleiviams po kiek laiko sunešantys – jas K. geležinkelio stoties pagrindinio pastato patalpose... Vėliau, vengiant muitinės kontrolės, išnešant prekes trys asmenys išnešantys – K. geležinkelio stoties patalpos per 15-20 min. Muitinės kriminalinė tarnybos pareigūnai sustabdė nurodytus asmenis ir atliko pakuotų apžiūrą, rado vežiamus pavadinimo vaistus, kurių vežimas Lietuvos Respublikoje uždraudtas. Bendra vežtarašiuose nurodytą nedeclaruotą prekių vertė – 000 Lt. Šiai situacijai išnagrinėti Vilniaus teritorijoje – muitinė – viršininkas 2007 m. rugpjūčio 27 d. protokoliniu pavedimu Nr. 2 kreipėsi Pažeidimų prevencijos ir Muitinės veiklos organizavimo skyriaus viršininku su prašymu išnagrinėti 2007 m. rugpjūčio 23 d. vykusį K. geležinkelio poste, posto darbo organizavimo tvarką, pareigūnų veiksmų teisėtumą bei pateikti išvadas. 2007 m. rugsėjo 3 d. Vilniaus teritorijoje – muitinė – Tyrimo vada Nr. 31 dėl K. geležinkelio posto darbo organizavimo ir muitinės pareigūnų veiksmų. Išvadoje nurodyta, kad 2007 m. rugpjūčio 23 d. K. geležinkelio poste išnešantys traukinio Nr. 5 Maskva-Vilnius keleivių bagažo forminimą... atliko du muitinės pareigūnai: vyriausiasis inspektorius D. Kaikaris vyresnysis inspektorius V.K., kurie privalėjo forminti tik keturių keleivių bagažą... Nesant dideliame darbe krūviui, muitinės pareigūnai, atlikdami muitinės forminimą, turėjo galimybę stebėti ti vaizdo-kontrolės sistemos pagalba bei per muitinės patalpas langais... K. geležinkelio stoties laukiamais... salone ir užtikrinti, kad prekės be muitinės kontrolės nebūtų išnešantys; gabentos išnešantys; K. geležinkelio posto teritorijos, tačiau to nepadarė.

Atsiliepime nurodyta, kad V.K. tuo metu, kai prekės dar buvo patalpintos ir po to, kai buvo išnešamos išnešantys; K. geležinkelio stoties, dirbo K. geležinkelio stoties patalpoje ir formino kitam keleiviui priklausančias prekes muitinėje. Nesant dideliame keleivių srautui (tik 4 keleiviai), likusių vienas ir išinodamas, kad prekės paliktos didesnė riziką keliančioje zonoje, pareigūnais – jas neatliko muitinės pareigūnui priskirtą funkcijų užtikrinti muitinės kontroliuojamoje zonoje esančių prekių saugumą..., jėgai forminimais... ir muitinė tikrinimais... vadovaujantis teisės aktais. Traukiniu Nr. 5 Maskva-Vilnius Lietuvos Respublikoje buvo vežtos ne Bendrijos prekės, kurias turėjo prižiūrėti – ti iki konkrečių muitinio forminimo veiksmų pasibaigimo.

Tarnybinio patikrinimo metu nustatyta, kad K. geležinkelio stoties pagrindiniame pastate kartu su V. K. buvo ne vienas, bet 4 keleiviai. Šie aplinkybomis savo pasisakymuose nurodo ir pats pareigūnas – jas. Kadangi teisės aktai nenumato konkretaus keleivio priskyrimo konkrečiam inspektoriumi (iš faktų patvirtino ir pamainos viršininkas savo 2007 m. rugpjūčio 23 d. paaiškinime), V.K., likusių su keleiviais K. geležinkelio stoties patalpose, buvo atsakingas už visus keturis išnešantys traukinio išnešantys keleivius ir jėgai daiktų muitinėje prieš jėgai r. muitinė tikrinimais... ir forminimais... Tarnybinio patikrinimo metu duomenais apie tai, kad V.K. apie kilusius jam sunkumus vykdyti pareigas būtų pranešantys pamainos viršininkui ar prašantys pagalbos, negauta.

Atsakovas nurodo, kad, siekiant papildomos kontrolės – muitinės – poste, įdiegta vaizdo-kontrolės sistema, kurios pagalba galima stebėti vykusį K. geležinkelio stoties patalpose (laukiamose saloneje), o taip pat geležinkelio keliuose bei prieigose K. geležinkelio stoties laukiamose salone – taip pat gali būti stebima per muitinės patalpas langais... Pamainoje dirbantis pareigūnas, atlikdamas savo pareigas, turi galimybę pasinaudoti vaizdo-kontrolės sistemos ir kitų pareigūnų (&šuo atveju - pamainos viršininko) pagalba, siekdamas atlikti savo pareigas apdairiai ir rūpestingai. V.K. nebuvo tiek apdairus ir rūpestingas, kiek konkrečiomis sąlygomis buvo būtina (nepasinaudojo vaizdo-kontrolės sistemos pagalba, nepranešant pamainos viršininkui apie atsiradusias kliūties tinkamai atlikti muitinės pareigūno pareigas, jeigu tokios kliūties buvo atsiradusios), savo veiksmams sudarė sąlygas išnešantys vengiant muitinės kontrolės privalomas deklaruoti prekes (dėl minėto vykusio prekių savininkams išnešantys; kelta baudžiamoji byla pagal Baudžiamą kodeksą 199 str. 1 d. - kontrabanda), tuo padarė tarnybinių nusiengimų... dėl neatsargumo.

Nepagrįsti pareigūnais – jo teiginiai, kad tarnybinio patikrinimo metu, vadoje neišsamiai analizuojama jo

kaltas forma, avytkio aplinkybas ir kilusios neigiamos pasekmės. Visos minėtos aplinkybas yra nurodytos tarnybinio patikrinimo išvadoje. Nesant rodymų, kad V.K. tarnybinė nusiųėngimė... padarė tyčia, jo kaltas forma yra kvalifikuota kaip neatsargumas. Nagrinėjamu atveju kilusios pasekmės - privalomos deklaruoti prekės, vengiant muitinės kontrolės, buvo išveiktos muitinės priėjėrimos zonos. Prekės neišleistos laisvė... apyvė neatsirado didesnė tiesioginių neigiamų pasekmių tik dėka Muitinės kriminalinės tarnybos pareigėnų, laiku sulaukė kontrabandos krovinė, taėiau tai, atsakovo teigimu, nepaalina V. K. tarnybinio nusiųėngimo padarymo fakto.

Teismo posėdyje pareikėjas ir jo atstovė skundė... palaikė remdamiesi jame nurodytais motyvais.

Pareikėjas akcentavo, kad vyresniojo inspektoriaus pareigybinėje instrukcijoje nėra numatyta, kad vyr. inspektorius atsakingas uė paminėtos darbo organizavimė... ir darbo sė...lygė uė tikrinimė... Teigė, jog epizodiškai pro langė... prekes, buvusias laukimo salėje.

Pareikėjas jo atstovė teigė, tikėtina, kad prekės buvo išneštos laukiamosios salės pareigėnų grėėjimo postė... Tvirtino, kad pareikėjas dirbo savo bare ir darbė... atliko tinkamai.

Atsakovo atstovė teismo nagrinėjimo metu praėė pareikėjas jo skundė... atmesti. Rėmėsi tais argumėntais kurie buvo dėstyti atsiliepime skundė...

Skundas tenkintinas.

Administracinėje byloje ginėas kilėms dė I Vilniaus teritorinės muitinės virėininko 2007 m. spalio 4 d. sakymu 580K, kuriuo uė Vilniaus teritorinės muitinės virėininko 2004 m. gruodėio 15 d. sakymu Nr. 3B-303 patvirtinto Vilniaus teritorinės geleėinkelio posto (Vaidotė, K.) vyresniojo inspektoriaus pareigybas apraėymo 9.1 reikalavimo paėeidimė... V. K. paskirta tarnybinė nuobauda - pastaba.

Iš bylos medėiagos matyti, kad 2007 m. rugpjėio 23 d. apie 6 vai. 44 min. K. geleėinkelio stotė iš Baltarusijos Respublikos atvyko keleivinis traukinys Nr. 5 Maskva - Vilnius. Šio traukinio tikrinimė... atliko K. geleėinkelio posto paminėtos virėininkas V.M., vyr. inspektorius D. K., kurie tikrino traukinė nuo pirmėjė vagonėjė, bei vyresnysis inspektorius V.K. ir inspektorė R. J., tikrinė nuo galinių vagonėjė. Traukinio muitinio tikrinimo metu nustatyta, kad keturi keleiviai gabena komercinės paskirties prekes, todė I jiems pasiųlyta išlipti ir išnešėti prekes deklaruoti. Du asmenys (vyras ir moteris) tikrinimui pateikė prekių (maisto papildų) pakuotes (22 pak.) su nešė K. geleėinkelio stoties pagrindinio pastato patalpė... Po kurio laiko minėtieji prekių pakuotė iš geleėinkelio stoties pagrindinio pastato patalpos buvo sušėtos automobilė stovėjimo aikėtelėje esanėius automobiliai "SAAB" ir "VW PASSAT". Pakrautas "PASSAT" markės automobilis išminėtos aikėtelės vaėiavo be muitinės šėinios ir buvo sustabdytas.

Vilniaus teritorinės muitinės virėininko 2007 m. rugsėjo 6 d. sakymu Nr. 3B-257 sudaryta komisija atlikti tarnybinė patikrinimė... Pastarėjė pabaigus, vadovaujantis Tarnybos Lietuvos Respublikos muitinėje statuto 33 str. 1 d., 33 str. 1 d. 1 p., uė Vilniaus teritorinės muitinės virėininko 2004 m. gruodėio 15 d. sakymu Nr. 3B-303 patvirtinto Vilniaus teritorinės geleėinkelio posto (Vaidotė, K.) vyresniojo inspektoriaus pareigybas apraėymo 9.1 reikalavimo paėeidimė..., komisija pasiųlė V. K. skirti tarnybinė nuobaudė... pastabė... (b. 1. 17-21). Nuobauda pareikėjas jui skirta 2007 m. spalio 4 d. sakymu Nr. 1P-580K (b. 1. 12-13).

Vertinant ar teisėtai ir pagrėstai paskirta tarnybinė nuobauda, turi bėti nustatyta, ar valstybės tarnautojo veiksmuose yra tarnybinio nusiųėngimo sudėtis: nustatytas paėeidimo padarymo faktas, jė padarėms tarnautojas, pasekmės, prieėjė ryšys tarp veikos ir pasekmių, tarnautojo kaltė. Tam, kad valstybės tarnautojas bėtė traukiamas tarnybinėn atsakomybėn, nepakanka vien fakto, jog jis neatliko savo pareigų arba jas atliko netinkamai, konstatavimo. Bėtina nustatyti visus tarnybinio nusiųėngimo sudėties elementus, tarp jė ir valstybės tarnautojo kaltė. Tarnybinis nusiųėngimas gali bėti padarytas tik priešingais teisei kaltais pareigėno veiksmais ar neveikimu.

Vilniaus teritorinės geleėinkelio posto (Vaidotė, K.) vyresniojo inspektoriaus pareigybas apraėyme (b. 37-39), patvirtintame Vilniaus teritorinės muitinės 2004 m. gruodėio 15 d. sakymu Nr. 313-303, 9.1 p. tvirtinta, kad posto vyresnysis inspektorius privalo atlikti per postė... gabenamų ar poste deklaruojamų prekių, dokumentų, transporto priemonių, keleivių ir bagažo muitinė tikrinimė... bei forminimė... vadovaujantis teisės aktais.

Iš bylos duomenų nustatyta, kad V.K. buvo paskirtas 3 - iė...jė ir 4 - iė...jė darbo barus. K. geleėinkelio poste keleivinių traukinių muitinio tikrinimo instrukcijos, patvirtintos Vilniaus teritorinės muitinės 2005 m. sausio 29 d. sakymu Nr. 3B-314, 3 p. tvirtinta, kad 3 - iajame muitinės pareigėnų darbo bare atliekamas keleivių muitinis tikrinimas ir keleivio deklaracijų forminimas traukinyje, grupėje, einanėioje iš traukinio galo; – iš darbo baras – laipintiems traukinio keleiviams muitinės patalpose prekių sulaikymo, administracinių teisės paėeidimų protokolų bei keleivio deklaracijų ir bendrų administracinių dokumentų forminimas, paskaiėuojant maito ir kitus mokesėius uė vėėjėmas (išveėjėmas) prekes, kurioms pagal galiojanėius teisė... turi bėti paskaiėuoti nustatyti mokesėiai. Instrukcijos 9 p. numato, kad atliekant traukinio vagonė vykstanėius keleivių ir jė vėėjėmo bagažo muitinės kontrolė ir nustatėius, kad keleivis gabena daugiau prekių (daiktų) nei leidėiama jėg

mokėsia, keleiviams mandagiai paaiškinti, kad uždėjo jo veidamas prekes reikia sumokėti—ti nustatyto dydžio mokėjimus ir toks keleivis su bagažiu ir laipinamas ir vagono. Šiuo atveju muitinė—s procedūros forminamos muitinė—s patalpose.

Pareigūnų—jas skunde teigia, kad nenustatyta, jog dalis prekių buvo išnešama; ta po to, kai jis grąžino po keleivinio traukinio Nr. 5 Maskva - Vilnius patikrinimo ir buvo muitinė—s patalpose, taip pat nurodo, kad jam matant nė vienas iš K. geležinkelio stoties laukiamojose salė—je buvusių žmonių jokių daiktų neišnešama. Pareigūnų—jo pozicija nenuneigta objektyviais bylos šaltiniais. Kaip matyti iš bylos medžiagos, V.K. iš pradžių tikrino keleivinį traukinį Nr. 5 Maskva - Vilnius, vėliau prekių muitinė tikrinimą... ir forminimą... atliko muitinė—s patalpose. Atskiros patalpos, kurioje būtų galima laikyti keleivių prekes, iki kol bus pradėtas muitinis forminimas, K. geležinkelio poste nėra (tarnybinio patikrinimo ir vada, b. 1. 19). Iš laipinti iš traukinių keleivių, kuriems privaloma deklaruoti gabenamas prekes, bagažas laikinai sudedamas K. geležinkelio stoties laukiamojose salė—je. Byloje nėra tiksliai duomenų apie tai, kurio laiko tarpu prekės buvo išnešamos; tos geležinkelio stoties pastato ir pakrautos automobilių „SAAB“ ir „VW PASSAT“. Nurodomas tik abstraktus laikas - 15-20 min.

Filmuota medžiaga patvirtina, kad pareigūnų—jas muitinė—s patalpas grąžino jau po to, kai prekės buvo sunaštos iš K. geležinkelio stoties laukiamąją salę (uždėta, kad šio link K. geležinkelio stoties administracijos pastato 7 vai. 9 min. 46-58 sek.). Tačiau, ar po jo grąžinimo muitinė—s patalpas prekės buvo išnešamos automobilius, objektyviais šaltiniais nepatvirtinta.

Liudytojas V. M., apklaustas teismo posėdžio metu, išsakydamas, kad prekės buvo išnešamos; ta kai pareigūnų—jas po atlikto tikrinimo dar nebuvo grąžinamos iš traukinio. Šiuo atveju iš kelta versija neprieštarauja pareigūnų—jo duotiems paaiškinimams.

Teismas pripažįsta, kad nėra objektyviai nustatyta, ar komercininkų paskirties prekių priežiūros funkcijų... muitinė—s pareigūnas atliko netinkamai.

Tokiu būdu atsiliepime išduotas atsakovo teiginys, kad V.K. prekių buvimas ir išnešimas iš K. geležinkelio stoties laiku buvo geležinkelio stoties patalpoje, nepagrįstas neginėjimais šaltiniais. Teismo vertinimu, vien tik galimybė stebėti K. geležinkelio stoties laukiamąją salę vaizdo kontrolės sistemos pagalba be patalpos langų neapsprendžia muitinė—s pareigūno kaltės nagrinėjamoje byloje.

Esant dėjimui nuobaudos skyrimo nurodyta, kad muitiniam tikrinimui privalomos pateikti prekės be priežiūros buvo paliktos K. geležinkelio stoties laukiamojose salė—je gana ilgą laiką tarp... Šiuo atveju aplinkybės— taip pat negali pagrįsti pareigūnų—jo kaltės. Visų pirma, kaip matyti iš bylos medžiagos, V.K. buvo paskirtas net du darbo barus: trešį ir ketvirtą. Taigi, jis turėjo vykdyti ir tiesioginį traukinio tikrinimą... pradedant galiniu vagonu (tai rodo nemažai pareigūno užimtumą...); antra, išanalizavus Vilniaus teritorininkų—s muitinė—s geležinkelio posto (Vaidotė, K.) vyresnio inspektoriaus pareigybės aprašymą... darytina išvada, kad vyresniojo inspektoriaus kompetencijai nepriklauso tinkamas keleivių ir bagažo muitinio tikrinimo bei forminimo organizavimas.

Byloje nėra neginėjimas duomenų apie tai, kad pareigūnų—jas netinkamai atliko poste deklaruojamų prekių muitinė tikrinimą... ir forminimą... Tokiu būdu teismas vertina, kad V. K. nepagrįstai skirta tarnybinė nuobauda. Vilniaus teritorininkų—s muitinė—s viršininko šis sakymas dėjimui jos skyrimo naikintinas.

Remdamasi tuo, kas išduota, ir vadovaudamasi Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos šaltiniais 85 - 88 str. 1 d. 2 p., 127 str. 1 d., teismas—ja

n u s p r e n d a :

pareigūnų—jo V. K. skundą... patenkinti.

Panaikinti Vilniaus teritorininkų—s muitinė—s viršininko 2007 m. spalio 4 d. šis sakymas... Nr. 1P-580K.

Sprendimas per 14 dienų nuo jo paskelbimo apeliacine tvarka gali būti skundžiamas Lietuvos vyriausiajam administraciniam teismui, paduodant skundą... tiesiogiai šiam teismui arba per Vilniaus apygardos administracinį teismą...

Teismas—ja Rūta Miliuvienė—